



ДРЖАВНА
РЕВИЗОРСКА
ИНСТИТУЦИЈА

ИЗВЕШТАЈ
О РЕВИЗИЈИ СВРСИСХОДНОСТИ ПОСЛОВАЊА

*Обезбеђивање услуге у области
социјалне заштите –
Лични пратилац детета*



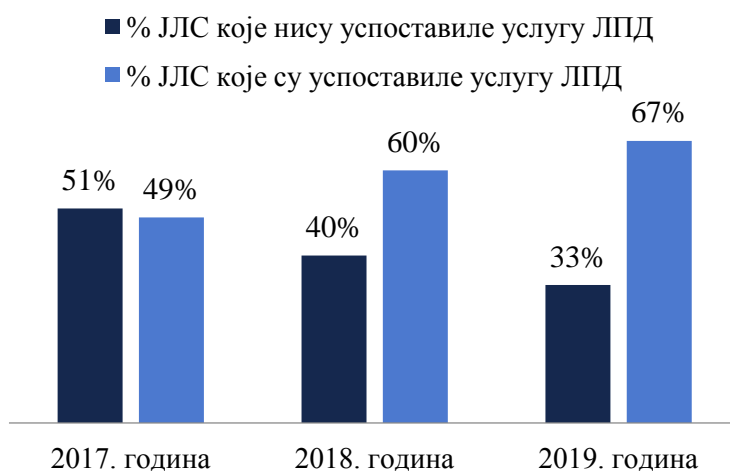
Број: 400–744/2020–05/37
Београд, 10. децембар 2020. године



Да су јединице локалне самоуправе ефикасније предузимале активности на обезбеђењу услуге, већи број деце којима је потребна додатна подршка би добио личног пратиоца

Лични пратилац детета доступан је детету са инвалидитетом односно сметњама у развоју, коме је потребна подршка за задовољење основних потреба у свакодневном животу у области кретања, одржавања личне хигијене, храњења, облачења и комуникације са другима, под условом да је укључено у васпитно-образовну установу.

Услуга социјалне заштите „лични пратилац детета” у Републици Србији још увек није довољно развијена. Иако се број јединица локалне самоуправе које обезбеђују услугу личног пратиоца детета из године у годину повећава, још увек у 2019. години услугу није успоставило 47 ЈЛС, односно 33%. Највећи број ЈЛС које нису успоставиле услугу личног пратиоца детета припада региону Јужне и Источне Србије. Такође, услугу у 29 ЈЛС пружају нелиценциране организације, што ствара ризик да личног пратиоца нису прошли акредитоване програме обука и доводи у питање квалитет пружања ове услуге.



- Јединице локалне самоуправе - субјекти ревизије нису предузели све неопходне активности на успостављању услуге личног пратиоца детета.
- Благовремено доношење мишљења интересорне комисије и боља координација са јединицом локалне самоуправе допринела би ефикаснијем развоју услуге личног пратиоца детета.
- Јединице локалне самоуправе-субјекти ревизије су делимично вршили контролу над пружањем услуге личног пратиоца детета.

Препоруке

Државна ревизорска институција је након спроведене ревизије сврсисходности пословања ЈЛС-субјектима ревизије, између осталих, дала следеће препоруке:

Град Београду да:

- Предузме неопходне активности и створи услове за повећање броја деце корисника услуге личног пратиоца детета.
- Обезбеди и прати благовременост доношења заједничког мишљења комисије за проценом потреба за додатном подршком ради повећања ефикасности рада интерресорних комисија.

Град Крагујевцу и општини Апатин да:

- Нормативно уреде сврху, намену, начин и поступак обезбеђивања услуге личног пратиоца детета.
- Пропишу методологију формирања цене услуге социјалне заштите – личног пратиоца детета.

Општини Смедеревска Паланка да:

- Настави пружање услуге личног пратиоца детета избором овлашћеног пружаоца услуге на начин прописан Законом о социјалној заштити.
- Уреди начин праћења и извештавања пружања услуге личног пратиоца детета како би услугу пружили у складу са најбољим интересом корисника услуге и прописаним стандардима.



Садржај

Скраћенице	5
I Резиме и препоруке.....	6
II Увод.....	9
1. Проблем.....	9
2. Циљ ревизије.....	11
3. Ревизорска питања.....	11
4. Обим и ограничења ревизије.....	11
5. Методологија у поступку рада	12
III Опис предмета ревизије.....	14
1. Појам лични пратилац детета	14
2. Законодавни и институционални оквир	14
3. Опште информације о услузи социјалне заштите-Лични пратилац детета... 17	
IV Закључци.....	20
ЗАКЉУЧАК 1. Јединице локалне самоуправе-субјекти ревизије нису предузели све неопходне активности на успостављању услуге лични пратилац детета	21
Налаз 1.1. Осим града Београда, остали субјекти ревизије нису нормативно уредили услугу лични пратилац детета	22
Налаз 1.2. Субјекти ревизије нису планирали средства у складу са потребама за услугом лични пратилац детета.....	27
Налаз 1.3. Пружање услуге лични пратилац детета преко нелиценциране организације утиче на квалитет пружања услуге	35
Налаз 1.4. Субјекти ревизије нису донели методологију формирања цене услуге лични пратилац детета.....	39
Интерресорне комисије субјеката ревизије.....	43
ЗАКЉУЧАК 2. Благовремено доношење мишљења интерресорне комисије и боља координација са јединицом локалне самоуправе допринела би ефикаснијем развоју услуге лични пратилац детета	46
Налаз 2.1. Интерресорне комисије субјеката ревизије нису увек благовремено доносиле заједничко мишљење о процени потреба корисника за додатном подршком.....	47
Налаз 2.2. Постојећи начин извештавања о раду интерресорне комисије је неадекватан, што је за последицу имало недовољан развој услуге лични пратилац детета.....	52
ЗАКЉУЧАК 3. Јединице локалне самоуправе-субјекти ревизије су делимично вршили контролу над пружањем услуге лични пратилац детета	58
Налаз 3.1. Субјекти ревизије су делимично уредили и пратили начин извештавања о пружању услуге лични пратилац детета.....	58
V Мере предузете у току ревизије	66



VI	Захтев за достављање одазивног извештаја.....	67
	П р и л о з и.....	69
	Прилог 1 - Методологија за избор јединица локалне самоуправе-субјеката ревизије	70
	Прилог 2 - Методологија узорковања предмета код субјеката ревизије за оцену ефикасности рада интерресорне комисије	78
	Прилог 3 - Списак лиценцираних пружалаца услуге лични пратилац детета	80
	Прилог 4 - Планирана и утрошена средстава по програмским активностима Програма 11 - Социјална и дечија заштита у буџетима субјеката ревизије	82
	Прилог 5 - Садржај програмских активности Програма 11 - Социјална и дечија заштита за које су планирана средства у буџетима субјеката ревизије.....	86



Скраћенице

У прегледу су дате скраћенице које су коришћене у извештају:

Назив	Скраћеница
Државна ревизорска институција	ДРИ
Јединица локалне самоуправе	ЈЛС
Лични пратилац детета	ЛПД
Интерресорна комисија	ИРК / Комисија
Закон о социјалној заштити	ЗСЗ
Центар за социјални рад	ЦСР
Захтев/иницијатива комисији за процену потреба за пружањем додатне образовне, здравствене и социјалне подршке детету, ученику и одраслом за покретање поступка процене	Образац 1
Заједничко мишљење комисије за процену потребу за пружањем додатне образовне, здравствене и социјалне подршке детету/ученику/одраслом	Образац 3
Извештај о раду интерресорне комисије (ИРК) за процену потребе за додатном образовном, здравственом и социјалном подршком детету, ученику и одраслом и предложеним и пруженим подршкама	Образац 4



I Резиме и препоруке

Државна ревизорска институција спровела је ревизију сврсисходности пословања на тему „Обезбеђивање услуге у области социјалне заштите - Лични пратилац детета”.

Спроведеном ревизијом смо утврдили да услуга социјалне заштите - лични пратилац детета у Републици Србији још увек није довољно развијена. Иако се број јединица локалне самоуправе које обезбеђују услугу лични пратилац детета из године у годину повећава, још увек у 2019. години услугу није успоставило 47 ЈЛС, односно 33%. Највећи број ЈЛС које нису успоставиле услугу лични пратилац детета припада региону Јужне и Источне Србије. Такође, услугу у 29 ЈЛС пружају нелиценциране организације, што ствара ризик да лични пратиоци нису прошли акредитоване програме обука и доводи у питање квалитет пружања ове услуге.

Након спроведене ревизије сврсисходности пословања утврдили смо следеће:

Да су јединице локалне самоуправе ефикасније предузимале активности на обезбеђењу услуге, већи број деце којима је потребна додатна подршка би добио личног пратиоца.

Наведено заснивамо на следећим закључцима и налазима:

Јединице локалне самоуправе-субјекти ревизије нису предузели све неопходне активности на успостављању услуге лични пратилац детета.

- Осим града Београда, остали субјекти ревизије нису нормативно уредили услугу лични пратилац детета.
- Субјекти ревизије нису планирали средства у складу са потребама за услугом лични пратилац детета.
- Пружање услуге лични пратилац детета преко нелиценциране организације утиче на квалитет пружања услуге.
- Субјекти ревизије нису донели методологију формирања цене услуге лични пратилац детета.

Благовремено доношење мишљења интерресорне комисије и боља координација са јединицом локалне самоуправе допринела би ефикаснијем развоју услуге лични пратилац детета.

- Интерресорне комисије субјеката ревизије нису увек благовремено доносиле заједничко мишљење о процени потреба корисника за додатном подршком.
- Постојећи начин извештавања о раду интерресорне комисије је неадекватан, што је за последицу имало недовољан развој услуге лични пратилац детета.

Јединице локалне самоуправе-субјекти ревизије су делимично вршили контролу над пружањем услуге лични пратилац детета.

- Субјекти ревизије су делимично уредили и пратили начин извештавања о пружању услуге лични пратилац детета.



Државна ревизорска институција, након спроведене ревизије сврсисходности пословања на тему „Обезбеђивање услуге у области социјалне заштите - Лични пратилац детета”, даје следеће препоруке:

Граду Београду да:

- 1) предузме неопходне активности и створи услове за повећање броја деце корисника услуге лични пратилац детета (Налаз 1.2.) - Приоритет 2¹.
- 2) пропише методологију формирања цене услуге социјалне заштите – лични пратилац детета (Налаз 1.4.) - Приоритет 1².
- 3) обезбеди и прати благовременост доношења заједничког мишљења комисије за проценом потреба за додатном подршком ради повећања ефикасности рада интересорних комисија (Налаз 2.1.) - Приоритет 1.
- 4) интерном процедуром уреди да се извештај о раду интересорне комисије са свим релевантним подацима достави на сагласност општинском већу ради јединственог поступања на територији града Београда (Налаз 2.2.) - Приоритет 1.
- 5) се увери у примену Процедуре пружаоца услуге о пријему, примени критеријума за одређивање приоритета приликом пријема корисника, формирање листе чекања и престанка коришћења услуге лични пратилац детета (Налаз 3.1.) - Приоритет 2.

Граду Крагујевцу да:

- 1) нормативно уреди сврху, намену, начин и поступак обезбеђивања услуге лични пратилац детета (Налаз 1.1.) - Приоритет 1.
- 2) планира средстава у буџету за услугу лични пратилац детета у складу са потребама и најбољим интересом корисника (Налаз 1.2.) - Приоритет 2.
- 3) избор овлашћеног пружаоца услуге изврши у складу са Законом о социјалној заштити како би услуга била пружена у најбољем интересу корисника и прописаним стандардима (Налаз 1.3.) - Приоритет 2.
- 4) пропише методологију формирања цене услуге социјалне заштите – лични пратилац детета (Налаз 1.4.) - Приоритет 1.
- 5) прати благовременост доношења заједничког мишљења интересорне комисије (Налаз 2.1.) - Приоритет 1.
- 6) уреди начин праћења и извештавања пружања услуге лични пратилац детета како би услугу пружили у складу са најбољим интересом корисника услуге и прописаним стандардима (Налаз 3.1.) - Приоритет 2.

Општини Апатин да:

- 1) нормативно уреди сврху, намену, начин и поступак обезбеђивања услуге лични пратилац детета (Налаз 1.1.) - Приоритет 1.
- 2) изврши анализу приоритета услуга социјалне заштите и планира средства у буџету у складу са потребама и најбољим интересом корисника на територији општине (Налаз 1.2.) - Приоритет 2.

¹ Приоритет 2 означава несврсисходности које је могуће отклонити у року до годину дана односно препоруке по којима је потребно поступити у року до годину дана.

² Приоритет 1 означава несврсисходности које је могуће отклонити у року до 90 дана односно препоруке по којима је потребно поступити у року до 90 дана.



- 3) избор овлашћеног пружаоца услуге изврши у складу са Законом о социјалној заштити како би услуга била пружена у најбољем интересу корисника услуге и прописаним стандардима (Налаз 1.3.) - Приоритет 2.
- 4) пропише методологију формирања цене услуге социјалне заштите – лични пратилац детета (Налаз 1.4.) - Приоритет 1.
- 5) обезбеди и прати благовременост доношења заједничког мишљења комисије за проценом потреба за додатном подршком ради повећања ефикасности рада интересорне комисије (Налаз 2.1.) - Приоритет 1.
- 6) уреди начин праћења и извештавања пружања услуге лични пратилац детета како би услугу пружили у складу са најбољим интересом корисника услуге и прописаним стандардима (Налаз 3.1.) - Приоритет 2.

Општини Смедеревска Паланка да:

- 1) средства у буџету за услугу лични пратилац детета планира у оквиру програма који обухвата услуге социјалне заштите прописане Законом о социјалној заштити и у складу са Законом о буџетском систему (Налаз 1.2.) - Приоритет 1.
- 2) настави пружање услуге лични пратилац детета избором овлашћеног пружаоца услуге на начин прописан Законом о социјалној заштити (Налаз 1.3.) - Приоритет 2.
- 3) пропише методологију формирања цене услуге социјалне заштите – лични пратилац детета (Налаз 1.4.) - Приоритет 1.
- 4) обезбеди и прати благовременост доношења заједничког мишљења комисије за проценом потреба за додатном подршком ради повећања ефикасности рада интересорне комисије (Налаз 2.1.) - Приоритет 1.
- 5) општинско веће усваја извештај о раду интересорне комисије са свим релевантним подацима на чијој анализи би се заснивао даљи развој услуга на њеној територији (Налаз 2.2.) - Приоритет 2.
- 6) уреди начин праћења и извештавања пружања услуге лични пратилац детета како би услугу пружили у складу са најбољим интересом корисника услуге и прописаним стандардима (Налаз 3.1.) - Приоритет 2.

Генерални државни ревизор

Др Душко Пејовић
Државна ревизорска институција
Макензијева 41
11000 Београд, Србија
10. децембар 2020. године



II Увод

Државна ревизорска институција спровела је ревизију сврсисходности пословања на тему „Обезбеђивање услуге у области социјалне заштите - Лични пратилац детета” у периоду од јуна до децембра 2020. године³. Ревизија сврсисходности пословања је спроведена у складу са Законом о Државној ревизорској институцији⁴, Пословником Државне ревизорске институције⁵, Програмом ревизије Државне ревизорске институције за 2020. годину-пречишћен текст⁶.

Ревизија је обављена на начин и према поступцима утврђеним оквиром ревизорских стандарда Међународне организације врховних ревизорских институција (INTOSAI), Кодексом професионалне етике државних ревизора и принципима Међународних стандарда врховних ревизорских институција (ISSAI).

1. Проблем

Услуге социјалне заштите су активности пружања подршке и помоћи појединцу и породици ради побољшања, односно очувања квалитета живота, отклањања или ублажавања ризика неповољних животних околности, као и стварање могућности да самостално живе у друштву⁷.

Услуге социјалне заштите пружају се привремено, повремено и континуирано, у складу са потребама и најбољим интересом корисника⁸.

Лични пратилац детета доступан је детету са инвалидитетом односно сметњама у развоју, коме је потребна подршка за задовољење основних потреба у свакодневном животу у области кретања, одржавања личне хигијене, храњења, облачења и комуникације са другима, под условом да је укључено у васпитно-образовну установу, односно школу, до краја редовног школовања, укључујући завршетак средње школе⁹.

Сврха ангажовања личног пратиоца је пружање детету одговарајуће индивидуалне практичне подршке ради укључивања у редовно школовање и активности у заједници ради успостављања што већег нивоа самосталности¹⁰.

Стратегију унапређења положаја особа са инвалидитетом у Републици Србији за период од 2020. до 2024. године¹¹ донела је Влада Републике Србије са визијом да је Република Србија инклузивно друштво у коме особе са инвалидитетом на равноправној основи уживају сва права и слободе гарантоване Уставом, законима и међународним уговорима.

³ Број ревизије: 400-744/2020-05.

⁴ „Службени гласник РС”, бр. 101/05, 54/07, 36/10 и 44/18-др. закон.

⁵ „Службени гласник РС”, број 9/09.

⁶ Број: 06-1199/2020-02/1 од 6. августа 2020. године.

⁷ Члан 5 Закона о социјалној заштити („Службени гласник РС”, број 24/11).

⁸ Члан 42 Закона о социјалној заштити.

⁹ Члан 83 Правилника о ближим условима и стандардима за пружање услуга социјалне заштите („Службени гласник РС”, бр. 42/13, 89/18 и 73/19).

¹⁰ Члан 84 Правилника о ближим условима и стандардима за пружање услуга социјалне заштите.

¹¹ 05 Број: 580-1514/2020-1 од 5. марта 2020. године.



На основу јавно доступних података уочено је да без обзира на циљну групу и важност услуге личног пратиоца, поједине јединице локалне самоуправе нису успоставиле услугу личног пратиоца детета¹².

Такође, подаци указују да на услугу личног пратиоца детета чека велики број деце са сметњама у развоју и да велики број родитеља не зна да има право на ову врсту услуге. Одсуство планирања и недостатак финансијских средстава у буџетима јединица локалне самоуправе за реализацију услуге личног пратиоца, непостојање локалних нормативних аката, мали број лиценцираних организација или установа за пружање ове услуге као и начин на који се врши надзор над пружањем услуге, указују да постоји ризик од неефикасног пружања услуге личног пратиоца детета у Републици Србији.

Полазећи од наведених проблема у јавно доступним документима, ДРИ је припремила упитник-Лични пратилац детета у Републици Србији.

Према подацима из упитника-Лични пратилац детета у Републици Србији који је послат у 145 јединица локалне самоуправе¹³, у 2019. години услугу личног пратиоца детета није успоставило 47 ЈЛС, односно 33%.

Уколико посматрамо начин на који су ЈЛС обезбедиле услугу личног пратиоца, закључујемо да у 29 ЈЛС, за 495 деце (односно 22% свих корисника ЛПД) услугу личног пратиоца детета пружају нелиценциране организације, што ствара ризик да личног пратиоца нису прошли акредитоване програме обука и доводи у питање квалитет пружања ове услуге.

Такође, подаци показују да у 2019. години на територији Републике Србије услуга личног пратиоца није реализована за 470 деце којима је у току године предложен личног пратилац као врста додатне подршке, односно 28% деце има потребу за овом услугом и на њу чека. Ако овоме додамо податке о нереализованим захтевима из 2017. и 2018. године за услугу личног пратиоца овај број је већи. Јавно доступне информације указују да родитељи немају довољно информација о могућности да користе ову услугу.

Услуга личног пратиоца детета обезбеђује се из буџета јединице локалне самоуправе. Јединице локалне самоуправе чији је степен развијености испод републичког просека услугу личног пратиоца могу финансирати и из буџета Републике Србије путем наменских трансфера у социјалној заштити.

Анализа показује да су од 125 ЈЛС чији је степен развијености испод републичког просека услугу личног пратиоца из наменских трансфера Републике Србије финансирале 31 ЈЛС у 2017, 38 ЈЛС у 2018. и 21 ЈЛС у 2019. години.

Наведено указује да услуга личног пратиоца детета у Републици Србији још увек није довољно развијена, па се поставља питање да ли су ЈЛС предузимале одговарајуће активности на обезбеђивању услуге личног пратиоца детета.

Наведени разлози определили су Државну ревизорску институцију да спроведе ревизију на тему „Обезбеђивање услуге у области социјалне заштите - Лични пратилац

¹² Деца у систему социјалне заштите, Републички завод за социјалну заштиту, 2018. година; Водич за локалне самоуправе - модели и препоруке за унапређење спровођења законодавног оквира у области социјалне заштите, Стална конференција градова и општина-Савез градова и општина Србије, 2017. година; Мапирање услуга социјалне заштите у надлежности јединица локалних самоуправа у Републици Србији, Тим за социјално укључивање и смањење сиромаштва, Влада Републике Србије, 2016. година.

¹³ Обрађени су подаци 143 ЈЛС, општина Врбас и општина Сремски Карловци нису доставили адекватне податке.



детета”, да испита узроке наведених проблема и да препоруке за унапређење ове области.

2. Циљ ревизије

Циљ ревизије је да испита да ли се ефикаснијим спровођењем активности ЈЛС-субјеката ревизије може обезбедити да деца са инвалидитетом односно сметњама у развоју, којима је потребна додатна подршка, остваре услугу личног пратиоца детета, ради укључивања у редовно школовање и активности у заједници и успостављања што већег нивоа самосталности.

У фокусу ревизије је ефикасност - испитивање да ли је са расположивим ресурсима и предузетим активностима постигнут најбољи резултат, у смислу квалитета и квантитета.

3. Ревизорска питања

Имајући у виду напред наведени циљ ревизије главно питање ревизије гласи:

Да ли су јединице локалне самоуправе-субјекти ревизије предузели одговарајуће активности на успостављању услуге лични пратилац детета, ефикасном пружању услуге и вршењу надзора над пружањем услуге, како би се остварила сврха услуге личног пратиоца детета?

Да бисмо одговорили на главно питање, испитивали смо:

- 1) Да ли су ЈЛС-субјекти ревизије предузели одговарајуће активности на успостављању услуге лични пратилац детета?
- 2) У којој мери су предузете активности довеле до ефикасног пружања услуге лични пратилац детета?
- 3) Да ли су ЈЛС-субјекти ревизије вршили надзор над пружањем услуге лични пратилац детета?

4. Обим и ограничења ревизије

За потребе оцене ефикасности активности обезбеђивања услуге у области социјалне заштите - лични пратилац детета, ревизијом смо обухватили активности града Београда, града Крагујевца, општине Апатин и општине Смедеревска Паланка у периоду 1. јануар 2017 - 31. децембар 2019. године.

У ревизији смо испитивали:

- ✓ да ли је јединица локалне самоуправе-субјект ревизије, својом одлуком нормативно регулисао услугу социјалне заштите лични пратилац детета у складу са Законом о социјалној заштити;
- ✓ да ли је образована интерресорна комисија;
- ✓ да ли је услуга лични пратилац детета обезбеђена на начин и у складу са Законом о социјалној заштити;
- ✓ да ли су Одлуком о буџету јединице локалне самоуправе планирана средства у складу са потребама за услугом на територији јединице локалне самоуправе и да ли су ЈЛС-субјекти ревизије услугу личног пратиоца детета обезбедили из наменских трансфера Републике Србије;



- ✓ да ли је интерресорна комисија благовремено и у прописаним роковима, доносила мишљење о потребној додатној подршци;
- ✓ да ли је интерресорна комисија достављала извештаје о свом раду и о предложеној и оствареној подршци општинској, односно градској управи са предлозима јединици локалне самоуправе за развој услуге лични пратилац детета;
- ✓ да ли је координација између ЈЛС-субјекта ревизије и интерресорне комисије успостављена у циљу постизања сврхе услуге личног пратиоца;
- ✓ да ли је интерресорна комисија информисала родитеља, односно законског заступника о његовим правима;
- ✓ да ли су ЈЛС-субјекти ревизије уредили начин праћења и извештавања и да ли су вршили надзор над пружањем услуге.

У ревизији нисмо испитивали:

- ✗ да ли финансијски извештаји субјекта ревизије истинито и објективно приказују њихово финансијско стање, резултате пословања и новчане токове, у складу са прихваћеним рачуноводственим начелима и стандардима;
- ✗ финансијске трансакције и одлуке субјекта ревизије у вези са приходима и примањима и расходима и издацима, ради утврђивања да ли су трансакције извршене у складу са законом, другим прописима и за планиране сврхе;
- ✗ остале врсте услуга социјалне заштите које обезбеђује јединица локалне самоуправе.

Ограничења ове ревизије, у смислу давања оцене да ли су јединице локалне самоуправе-субјекти ревизије предузели одговарајуће активности на успостављању услуге лични пратилац детета, ефикасном пружању услуге и вршењу надзора над пружањем услуге, како би се остварила сврха услуге личног пратиоца детета су:

- непостојање јединствене базе о броју деце за коју је поднет захтев за личног пратиоца детета;
- подаци из одговора на упитник ЈЛС могу бити делом непотпуни и неупоредиви због промене запослених на одређеним радним местима.

5. Методологија у поступку рада

Имајући у виду надлежности јединица локалне самоуправе у обезбеђивању услуге социјалне заштите лични пратилац детета, а на основу података из упитника-Лични пратилац детета у Републици Србији, успоставили смо квалитативне и квантитативне критеријуме за избор субјекта ревизије и то:

- Услуга лични пратилац детета није успостављена у периоду 2017 – 2019. године а постоји потреба односно захтеви за које је ЈЛПД предложен као врста додатне подршке. По степену развијености у складу са Уредбом о утврђивању јединствене листе развијености региона и јединица локалне самоуправе за 2014.



годину¹⁴, посматране су јединице локалне самоуправе које се налазе у групи чији је степен развијености изнад републичког просека;

- Услуга лични пратилац детета није успостављена у периоду 2017 – 2019. године а постоји потреба односно захтеви за које је ЛПД предложен као врста додатне подршке. По степену развијености у складу са Уредбом о утврђивању јединствене листе развијености региона и јединица локалне самоуправе за 2014. годину, посматране су јединице локалне самоуправе које се налазе у групама развијености испод републичког просека;
- Услуга лични пратилац детета је у 2019. години успостављена и реализована, али услугу пружа нелиценцирана организација;
- Услуга лични пратилац детета је успостављена у периоду 2017 – 2019. године, постоје захтеви за које је ЛПД предложен као врста додатне подршке али нема или је недовољна реализација предложене услуге.

На основу овако одређених критеријума извршено је рангирање ЈЛС и додељени су бодови од 1 (за последњи) до 10 (за први), по сваком критеријуму.

Након анализе достављених података и успостављених квалитативних и квантитативних критеријума јединице локалне самоуправе - субјекти ревизије, на тему „Обезбеђивање услуге у области социјалне заштите - Лични пратилац детета” су:

- 1) Град Београд;
- 2) Град Крагујевац;
- 3) Општина Апатин и
- 4) Општина Смедеревска Паланка.

Детаљан опис коришћене методологије за избор јединица локалне самоуправе-субјеката ревизије налази се у Прилогу 1.

Методологија узорковања предмета код јединица локалне самоуправе-субјеката ревизије за оцену ефикасности рада интерресорних комисија налази се у Прилогу 2.

Да бисмо одговорили на ревизорска питања, анализирали смо стратегије, законску и подзаконску регулативу која уређује услугу у области социјалне заштите-лични пратилац детета, документацију и податке субјеката ревизије за период 2017 - 2019. године.

¹⁴ „Службени гласник РС”, број 104/14.



III Опис предмета ревизије

1. Појам лични пратилац детета

Лични пратилац детета доступан је детету са инвалидитетом односно сметњама у развоју, коме је потребна подршка за задовољење основних потреба у свакодневном животу у области кретања, одржавања личне хигијене, храњења, облачења и комуникације са другима, под условом да је укључено у васпитно-образовну установу, односно школу, до краја редовног школовања, укључујући завршетак средње школе.

Сврха ангажовања личног пратиоца је пружање детету одговарајуће индивидуалне практичне подршке ради укључивања у редовно школовање и активности у заједници ради успостављања што већег нивоа самосталности.

Услуге социјалне заштите су активности пружања подршке и помоћи појединцу и породици ради побољшања, односно очувања квалитета живота, отклањања или ублажавања ризика неповољних животних околности, као и стварање могућности да самостално живе у друштву.

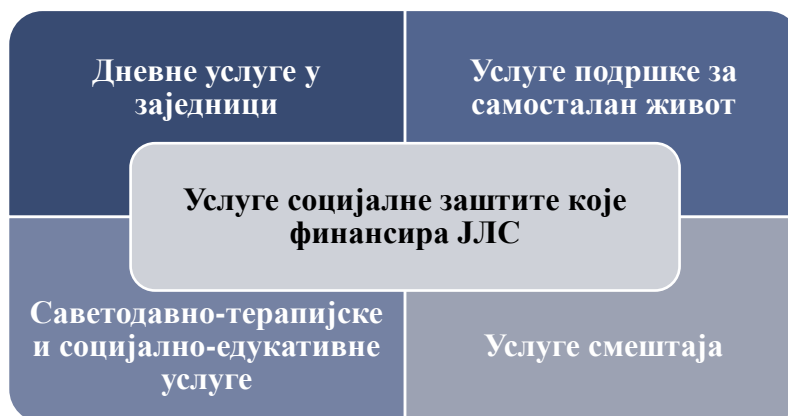
Услуге социјалне заштите пружају се привремено, повремено и континуирано, у складу са потребама и најбољим интересом корисника.

2. Законодавни и институционални оквир

Законом о социјалној заштити уређена је делатност социјалне заштите, циљеви и начела социјалне заштите, права и услуге социјалне заштите, поступци за остваривање права у социјалној заштити и коришћење услуга социјалне заштите, права и обавезе корисника социјалне заштите као и друга питања од значаја за социјалну заштиту¹⁵.

Услуге социјалне заштите које се финансирају из буџета јединица локалне самоуправе подељене су у четири групе¹⁶.

Слика број 1: Услуге социјалне заштите које финансира јединица локалне самоуправе



Услуга лични пратилац детета убраја се у дневне услуге у заједници¹⁷.

Ближе услове и стандарде за пружање и остваривање услуга социјалне заштите прописује министар надлежан за социјалну заштиту.

¹⁵ Члан 1 Закона о социјалној заштити.

¹⁶ Члан 40 Закона о социјалној заштити.

¹⁷ Члан 83-87 Правилника о ближим условима и стандардима за пружање услуга социјалне заштите.



Орган јединице локалне самоуправе надлежан за социјалну заштиту може прописати примену виших стандарда и повољније услове за остваривање услуга које обезбеђује јединица локалне самоуправе¹⁸.

Услуга лични пратилац детета по својој природи представља додатну социјалну подршку образовању деце и ученика и остварује се под условима и на начин прописан Законом о социјалној заштити и осталим законским и подзаконским актима који уређују ову област.

Услуге социјалне заштите из члана 40 тач. 2)-5) Закона о социјалној заштити које обезбеђује јединица локалне самоуправе, за којима постоји потреба, а не могу их обезбедити у потребном обиму установе социјалне заштите које је основала јединица локалне самоуправе, набављају се од пружаоца услуга социјалне заштите који је за то лиценциран, кроз поступак јавне набавке услуга социјалне заштите, у складу са законом којим се уређује поступак јавне набавке, овим законом и прописима донетим за њихово спровођење¹⁹.

Наручилац услуге је јединица локалне самоуправе.

Уговор о јавној набавци услуге закључује се између наручиоца услуге и одабраног пружаоца услуге социјалне заштите и њиме се обавезно уређује начин плаћања, праћење и трајање пружања услуге социјалне заштите, као и начин извештавања и услови раскида уговора.

Наручилац је дужан да обезбеди најквалитетније и најекономичније пружање услуга социјалне заштите које се набављају путем јавне набавке.

Наручилац је дужан да одабере пружаоца услуге који је способан да услугу пружи под најповољнијим условима, у складу са најбољим интересом корисника и прописаним стандардима²⁰.

Поступак за коришћење услуге, из Закона о социјалној заштити, коју обезбеђује јединица локалне самоуправе спроводи центар за социјални рад по службеној дужности или на захтев корисника.

Центар за социјални рад може пружати услуге социјалне заштите само у оквиру своје посебне организационе јединице, ако добије лиценцу за пружање одређене услуге и ако у локалној заједници нема другог овлашћеног пружаоца услуге социјалне заштите.

Правилником о ближим условима и стандардима за пружање услуга социјалне заштите прописани су ближи услови и стандарди за пружање услуга социјалне заштите.

Законом о локалној самоуправи²¹ уређено је да јединица локалне самоуправе доноси прописе самостално, у складу са својим правима и дужностима утврђеним Уставом, законом, другим прописом и статутом, да се стара о задовољавању потреба грађана у области просвете (предшколско васпитање и образовање и основно и средње образовање и васпитање), научноистраживачке и иновационе делатности, културе, здравствене и социјалне заштите, дечије заштите, спорта и физичке културе, као и да

¹⁸ Члан 57 Закона о социјалној заштити.

¹⁹ Члан 64 Закона о социјалној заштити.

²⁰ Члан 66 Закона о социјалној заштити.

²¹ „Службени гласник РС”, бр. 129/07, 83/14-др. закон, 101/16-др. закон и 47/18.



обезбеђује остваривање посебних потреба особа са инвалидитетом и заштиту права осетљивих група.

Законом о основама система образовања и васпитања²² уређено је да интересорна комисија врши процену потреба детета, ученика и одраслог за додатном образовном, здравственом и социјалном подршком²³.

Додатна подршка се односи на права и услуге које детету обезбеђују превазилажење физичких и социјалних препрека у циљу несметаног обављања свакодневних животних активности од значаја за укључивање у образовни процес, живот у заједници и напредовање.

Правилником о додатној образовној, здравственој и социјалној подршци детету, ученику и одраслом²⁴ ближе су уређени услови за процену потреба за пружањем додатне образовне, здравствене и социјалне подршке детету, ученику и одраслом као и састав и начин рада интересорне комисије.

Процена се заснива на целовитом и индивидуализованом приступу детету, ученику и одраслом, са циљем да се пружањем додатне подршке омогући укључивање у образовање, односно пуна и ефективна друштвена укљученост кроз остваривање права и коришћење услуга и ресурса.

Уредбом о наменским трансферима у социјалној заштити²⁵ уређена је висина наменског трансфера за финансирање услуга социјалне заштите, критеријуми за његову расподелу по појединим јединицама локалне самоуправе, критеријуми за учешће локалне самоуправе и динамика преноса средстава, као и услуге социјалне заштите од посебног значаја за Републику Србију.

Уредбом о утврђивању јединствене листе развијености региона и јединица локалне самоуправе за 2014. годину утврђена је јединствена листа развијености региона, који су према степену развијености разврстани у развијене и недовољно развијене регионе и јединице локалне самоуправе, које су разврстане у прву, другу, трећу и четврту групу и девастирана подручја на основу података органа надлежног за послове статистике и финансија.

Влада Републике Србије је у мају 2016. године усвојила Програм реформи политике запошљавања и социјалне политике у процесу приступања Европској унији. Као изазов у социјалној заштити је наведено обезбеђење средстава и професионалних капацитета за ширење и развој многих услуга у заједници, као што су: персонална асистенција, лични пратиоци за децу, становање уз подршку итд. Стална конференција градова и општина је одређена да изради модел о реализацији садржаја и начину успостављања услуга на локалном нивоу, што је и учинила доношењем Водича за локалне самоуправе - модели и препоруке за унапређење спровођења законодавног оквира у области социјалне заштите и тиме значајно олакшала поступање локалних самоуправа у успостављању услуга социјалне заштите.

²² „Службени гласник РС”, бр. 88/17, 27/18-др. закон, 10/19, 27/18-др. закон и 6/20.

²³ Члан 77 Закона о основама система образовања и васпитања.

²⁴ „Службени гласник РС”, број 80/18.

²⁵ „Службени гласник РС”, број 18/16.



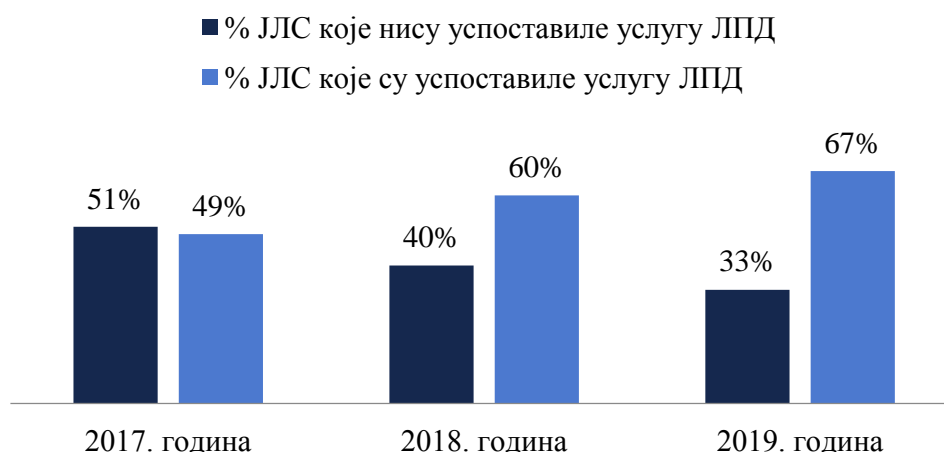
3. Опште информације о услузи социјалне заштите-Лични пратилац детета

Сврха ангажовања личног пратиоца је пружање детету одговарајуће индивидуалне практичне подршке ради укључивања у редовно школовање и активности у заједници ради успостављања што већег нивоа самосталности.

Без обзира на значај услуге личног пратиоца и циљну групу корисника анализа података показује да услуга још увек није довољно развијена и да постоји могућност за њено унапређење. На основу одговора ЈЛС на упитник-Лични пратилац детета у Републици Србији утврдили смо следеће:

- Број јединица локалне самоуправе које су успоставиле услугу лични пратилац детета се из године у годину повећава. Међутим, још увек у 2019. години једна трећина ЈЛС, односно 33%, није успоставила услугу лични пратилац детета.

Слика број 2: Процент ЈЛС које (ни)су успоставиле услугу ЛПД по годинама



- Посматрајући регионалну припадност ЈЛС које нису успоставиле услугу ЛПД утврдили смо да је услуга најнеразвијенија у Јужној и Источној Србији, односно да 48% ЈЛС које нису успоставиле услугу у 2019. години припада овом региону.

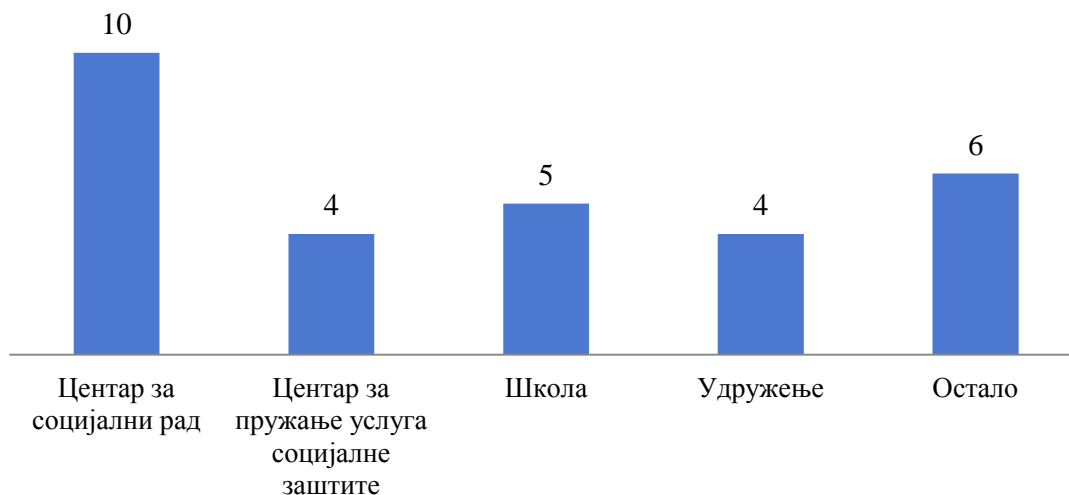
Слика број 3: Регионална припадност ЈЛС које нису успоставиле услугу ЛПД





- У 2019. години у 29 ЈЛС у којима је успостављена услуга ЛПД пружалац услуге није лиценциран, што чини 22% корисника услуге ЛПД и ствара ризик да лични пратиоци нису прошли акредитоване програме обука. У наставку је приказан број ЈЛС које обезбеђује услугу ЛПД преко нелиценцираних пружаоца.

Слика број 4: Број ЈЛС које ЛПД обезбеђују преко нелиценцираних пружаоца услуга



Дневне услуге у заједници у које се убраја и услуга лични пратилац детета финансира се из буџета јединица локалне самоуправе. Услугу лични пратилац детета, јединице локалне самоуправе чији је степен развијености испод републичког просека могу финансирати и из буџета Републике Србије путем наменских трансфера у социјалној заштити.

Према подацима из упитника-Лични пратилац детета у Републици Србији који је послат у 145 јединица локалне самоуправе број деце за које је услуга ЛПД предложена и реализована и број корисника за које је услуга финансирана из наменских трансфера износи 1.533 у 2017, 1.944 у 2018. и 2.234 у 2019. години.

На основу података из упитника и података Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, анализа средства која су планирана и утрошена за финансирање услуге лични пратилац детета, за период 2017 – 2019. године, показује да:

- просечно планирана средства за све услуге социјалне заштите у буџетима ЈЛС износе 5.5 милијарди динара;
- просечно планирана средства за услугу лични пратилац детета у буџетима ЈЛС износе 561 милион динара, тј. 10% од просечно планираних средства за све услуге социјалне заштите.

Из године у годину се планирана средства за услуге социјалне заштите у буџетима ЈЛС, а међу њима и за услугу ЛПД, повећавају.

- за наменске трансфере у социјалној заштити из буџета Републике Србије, за 125 ЈЛС, просечно је одобрено 674 милиона динара;
- просечно утрошена средства за услугу лични пратилац детета износе 555 милиона динара, од којих је 85% финансирано из буџета ЈЛС а 15% из

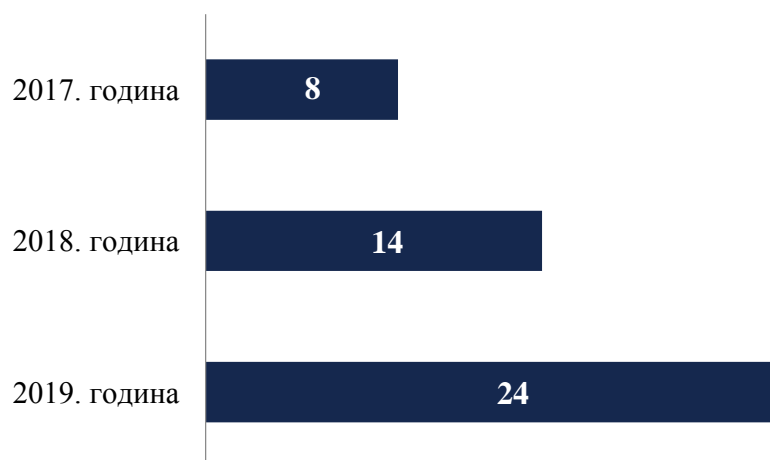


наменских трансфера Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања.

Укупно утрошена средства за финансирање услуге лични пратилац детета се из године у годину повећавају.

Лиценцу организацијама социјалне заштите за пружање одређених услуга у области социјалне заштите издаје министарство надлежно за социјалну заштиту. Увидом у Извод из регистра лиценцираних пружалаца услуге лични пратилац детета на дан 31. децембар 2019. године утврђено је да се број лиценцираних пружалаца услуге ЛПД у периоду 2017 – 2019. године повећава. Извод из регистра лиценцираних пружалаца услуге лични пратилац детета дат је у Прилогу 3.

Слика број 5: Број лиценцираних организација за услугу лични пратилац детета





IV Закључци

У овом поглављу наводимо закључке до којих смо дошли у поступку ревизије.

На основу анализе законодавног оквира, података и документације достављене од четири субјекта ревизије (Град Београд, Град Крагујевац, Општина Апатин и Општина Смедеревска Паланка), обављених интервјуа и података из упитника донели смо следеће закључке:

- 1) Јединице локалне самоуправе-субјекти ревизије нису предузели све неопходне активности на успостављању услуге лични пратилац детета.
- 2) Благовремено доношење мишљења интерресорне комисије и боља координација са јединицом локалне самоуправе допринела би ефикаснијем развоју услуге лични пратилац детета.
- 3) Јединице локалне самоуправе-субјекти ревизије су делимично вршили контролу над пружањем услуге лични пратилац детета.

У наставку извештаја наводимо закључке са одговарајућим налазима.



ЗАКЉУЧАК 1. Јединице локалне самоуправе-субјекти ревизије нису предузели све неопходне активности на успостављању услуге лични пратилац детета

Циљ ове ревизије је био да испитамо да ли су јединице локалне самоуправе-субјекти ревизије предузели одговарајуће активности на успостављању услуге у области социјалне заштите - Лични пратилац детета.

На основу овако постављеног циља, формулисали смо прво ревизорско питање које гласи: Да ли су јединице локалне самоуправе-субјекти ревизије предузели одговарајуће активности на успостављању услуге лични пратилац детета?

Под одговарајућим активностима које је потребно предузети на успостављању услуге лични пратилац детета подразумевамо: да је јединица локалне самоуправе-субјект ревизије, својом одлуком о социјалној заштити нормативно регулисала услугу лични пратилац детета у складу са Законом о социјалној заштити; да је образовала интерресорну комисију; да услугу пружа лиценцирана организација; да је Одлуком о буџету планирана средстава у складу са потребама за услугом на територији јединице локалне самоуправе, да су ЈЛС-субјекти ревизије у недостатку сопствених средстава услугу личног пратиоца финансирани из наменских трансфера Републике Србије; да је донела методологију формирања цене услуге социјалне заштите и да се информисала кориснике о свим подацима који су значајни за утврђивање његових социјалних потреба, као и о томе како те потребе могу бити задовољене.

У складу са напред изнетим, у вези са првим ревизорским питањем, испитивали смо наведене активности ЈЛС-субјеката ревизије у периоду 2017 - 2019. године.

Након анализе стратешког и законодавног оквира, анализе документације субјеката ревизије, обављених интервјуа са представницима субјеката ревизије донели смо закључак, који темељимо на следећим налазима:

- Осим града Београда, остали субјекти ревизије нису нормативно уредили услугу лични пратилац детета.
- Субјекти ревизије нису планирали средства у складу са потребама за услугом лични пратилац детета.
- Пружање услуге лични пратилац детета преко нелиценциране организације утиче на квалитет пружања услуге.
- Субјекти ревизије нису донели методологију формирања цене услуге лични пратилац детета.

Активности ЈЛС-субјеката ревизије на успостављању услуге лични пратилац детета:

	Град Београд	Град Крагујевац	Општина Апатин	Општина Смедеревска Паланка
Услуга лични пратилац детета	✓	✗	✗	✓
Нормативно уређење	✓	✗	✗	✗ ²⁶
Интерресорна комисија	✓	✓	✓	✓

²⁶ Општина Смедеревска Паланка је у току ревизије нормативно уредила услугу лични пратилац детета.



Планирана средства у буџету	✓	⊗	⊗	✓
Лиценцирани пружалац услуге	✓	⊗	⊗	⊗
Методологија формирања цене	⊗	⊗	⊗	⊗

Налаз 1.1. Осим града Београда, остали субјекти ревизије нису нормативно уредили услугу лични пратилац детета

Законом о социјалној заштити прописано је да су услуге социјалне заштите активности пружања подршке и помоћи појединцу и породици ради побољшања, односно очувања квалитета живота, отклањања или ублажавања ризика неповољних животних околности, као и стварање могућности да самостално живе у друштву²⁷.

Циљеви социјалне заштите су између осталог, обезбедити доступност услуга у социјалној заштити и створити једнаке могућности за самосталан живот²⁸.

Услуге социјалне заштите пружају се привремено, повремено и континуирано у складу са потребама и најбољим интересом корисника²⁹.

Јединица локалне самоуправе треба да идентификује потребе грађана и услуге које могу да одговоре тим потребама, као и да планира обезбеђење потребних услуга у односу на приоритете.

Законом о локалној самоуправи уређено је да у вршењу својих надлежности, јединица локалне самоуправе доноси прописе самостално, у складу са својим правима и дужностима утврђеним Уставом, законом, другим прописом и статутом³⁰.

Такође, јединица локалне самоуправе, преко својих органа стара се о задовољавању потреба грађана у области здравствене и социјалне заштите, дечије заштите и обезбеђује остваривање посебних потреба особа са инвалидитетом и заштиту права осетљивих група³¹.

У складу са прописаним надлежностима, најважнији акт који се односи на социјалну заштиту јесте Одлука о социјалној заштити. Одлуком се поставља правни оквир и успоставља основа за услуге социјалне заштите које обезбеђује јединица локалне самоуправе.

Оцењујући активности субјектата ревизије у периоду 2017 - 2019. године, у складу са напред наведеним критеријумима заснованим на прописима, утврдили смо следеће:

Град Београд

Услугу социјалне заштите лични пратилац детета град Београд је нормативно регулисао још 2016. године.

²⁷ Члан 5 став 1 Закона о социјалној заштити.

²⁸ Члан 3 Закона о социјалној заштити.

²⁹ Члан 42 став 2 Закона о социјалној заштити.

³⁰ Члан 5 став 1 Закона о локалној самоуправи.

³¹ Члан 20 Закона о локалној самоуправи.



Права и услуге социјалне заштите које обезбеђује град Београд, уређена су Одлуком о правима и услугама социјалне заштите³².

Чланом 5 наведене Одлуке утврђене су услуге социјалне заштите и то:

- 1) Дневне услуге
 - 1.1. Помоћ у кући
 - 1.2 Дневни боравак
 - А. Дневни боравак деце и младих са сметњама у развоју
 - В. Дневни боравак одраслих лица са сметњама у развоју
 - У. Дневни боравак одраслих и старих лица
 - а) Дневни боравак у клубовима за одрасла и старија лица
 - б) Дневни боравак у дневним центрима за одрасла и старија лица
 - 1.3. Лични пратилац детета
 - 1.4. Свратиште
- 2) Услуге подршке за самосталан живот
 - 2.2. Становање уз подршку
 - А. Становање уз подршку деце и младих са сметњама у развоју
 - В. Становање уз подршку одраслих и старијих са сметњама у развоју
 - У. Становање уз подршку деце и младих са телесним инвалидитетом
 - Г. Становање уз подршку одраслих лица са телесним инвалидитетом
 - 2.3. Привремено становање
 - 2.4. Персонална асистенција
 - 2.5. Социјално становање у заштићеним условима
 - 2.6. Социјално предузетништво
- 3) Саветодавно-терапијске и социјално-едукативне услуге
Терапијска услуга, медијацијска услуга, социјално-едукативна услуга и саветовање
- 4) Услуге смештаја
 - 4.1. Привремени смештај
 - А. Привремени смештај у прихватилиште за одрасла и старија лица
 - В. Привремени смештај у прихватилиште за децу и младе
 - У. Привремени смештај у прихватилиште за труднице и жене са децом од којих је једно млађе од три године
 - 4.2. Предах смештај
 - 4.3. Привремени смештај у прихватилиште за жене жртве насиља у породици

Члановима 14а – 14в Одлуке је прописано да је лични пратилац детета доступан детету са инвалидитетом, односно сметњама у развоју, коме је потребна подршка за задовољење основних потреба у свакодневном животу у области кретања, одржавања личне хигијене, храњења, облачења и комуникације са другима, под условом да је укључено у васпитно-образовну установу, односно школу, до краја редовног школовања, укључујући завршетак средње школе. За плаћање трошкова ове услуге средства се обезбеђују у буџету града Београда за сваку текућу годину.

³²„Службени лист града Београда”, бр. 55/11, 8/12-испр., 8/12, 42/12, 65/12, 31/13, 57/13, 37/14, 82/15, 4/16, 37/16, 56/16, 114/16, 102/17, 50/18, 103/18, 101/19, 115/19, 138/19 и 17/20.



Активности личног пратиоца детета, планирају се и реализују у складу са индивидуалним потребама детета ради укључивања у редовно школовање, активности у заједници и успостављања што већег нивоа самосталности и укључују:

- а) помоћ код куће у облачењу и одржавању личне хигијене;
- б) помоћ у заједници, што укључује: помоћ у коришћењу градског превоза, помоћ у кретању, одлазак на места за провођење слободног времена и друге врсте подршке.

Услуга личног пратиоца детета обезбеђује се у трајању до 40 часова недељно, у складу са процењеним потребама корисника, о чему одлучује Градски центар за социјални рад у Београду решењем.

При утврђивању потреба и целисходности обезбеђивања услуге лични пратилац детета, Градски центар посебно цени породични статус домаћинства детета са сметњама у развоју као и степен подршке, а у складу са прописаним стандардима за пружање услуга социјалне заштите.

Предност имају деца из једнородитељских породица, које немају других чланова породичног домаћинства који могу преузети бригу о детету, као и деца са I и II степеном подршке.

О правима и услугама у првом степену решава Градски центар за социјални рад у Београду, у складу са законом и шестомесечно преиспитује услове за даље коришћење услуге лични пратилац детета.

О жалби на решење Градског центра решава организациона јединица Градске управе надлежне за послове социјалне заштите, на начин и по поступку утврђеном Законом о социјалној заштити.

Имајући у виду напред наведено, град Београд је Одлуком о правима и услугама социјалне заштите нормативно регулисао сврху, намену, начин и поступак остваривања услуге лични пратилац детета.

Град Крагујевац

Право на материјалну подршку и пружање услуга социјалне заштите, за чије остварење је надлежан град Крагујевац утврђене су Одлуком о социјалној заштити града Крагујевца³³.

Чланом 5 наведене Одлуке утврђене су услуге социјалне заштите и то:

- 1) Дневни боравак за децу и младе са сметњама у развоју;
- 2) Дневни боравак за децу из породица у ризику;
- 3) Дневни боравак за децу са проблемима у понашању;
- 4) Предах смештај за децу и младе са сметњама у развоју;
- 5) Дневни боравак за одрасле особе са сметњама у развоју;
- 6) Помоћ и нега у кући за одрасле и старије особе;
- 7) Дневни боравак за старије особе;
- 8) Прихватилиште за децу и младе;
- 9) Прихватилиште за жртве насиља у породици;
- 10) Прихватилиште за одрасле и старије особе;
- 11) Саветовалиште за брак и породицу;

³³ „Службени лист града Крагујевца”, бр. 16/11, 3/16 и 34/18.



- 12) Социјално становање у заштићеним условима;
- 13) Становање уз подршку за младе који се осамостаљују и
- 14) Персонална асистенција.

Одлуком је уређено да поступак за коришћење услуга спроводи Центар за социјални рад по службеној дужности или на захтев корисника³⁴. Центар издаје упут за коришћење услуге. Издавању упута може претходити мишљење интересорне комисије за процену потреба деце. Ближи услови, поступак и начин за коришћење услуге утврђују се посебним правилницима³⁵.

Правилником о ближим условима, поступку и начину остваривања права на материјалну подршку и коришћење услуга у области социјалне заштите³⁶ утврђени су ближи услови, поступак и начин остваривања права на материјалну подршку и коришћење услуга утврђених Одлуком о социјалној заштити града Крагујевца.

С обзиром да Одлуком није нормативно регулисано обезбеђивање услуге у области социјалне заштите-лични пратилац детета то је изостало и прописивање ближих услова, поступка и начина остваривања ове услуге.

Град Крагујевац припада првој групи развијености региона и јединица локалне самоуправе и на територији града постоји потреба за услугом лични пратилац детета (о смо детаљније писали у налазу 2.2.). Због тога што није препозната потреба за успостављањем ове услуге иста није нормативно уређена, па су деца којима је ова врста додатне подршке потребна остала ускраћена за њено коришћење.

Зато се препоручује надлежним органима града Крагујевца да нормативно уреде сврху, намену, начин и поступак обезбеђивања услуге лични пратилац детета, у складу са потребама и најбољим интересом корисника.

Општина Апатин

Скупштина општине Апатин је у децембру 2015. године донела Одлуку о социјалној заштити општине Апатин³⁷ која се од тада није мењала и још увек је на снази.

Овом Одлуком су утврђена права и услуге социјалне заштите, обим, услови, начин остваривања права и услуга о чијем обезбеђењу се стара општина Апатин, обезбеђивање средстава за реализацију и поступак за остваривање права и услуга.

Одлуком је утврђено општина Апатин обезбеђује следеће услуге социјалне заштите:

- 1) Дневне услуге (дневни боравак и помоћ и нега у кући);
- 2) Услуге подршке за самосталан живот (персонална асистенција, социјално становање у заштићеним условима, заштићено становање за жене жртве породичног насиља и становање уз подршку) и
- 3) Саветодавно-терапијске и социјално-едукативне услуге (саветовалиште за жртве породичног насиља и клуб за децу и младе у сукобу са законом).

³⁴ Члан 44 Одлуке о социјалној заштити града Крагујевца.

³⁵ Члан 53 Одлуке о социјалној заштити града Крагујевца.

³⁶ „Службени лист града Крагујевца”, бр. 1/19 и 10/19.

³⁷ „Службени лист општине Апатин”, број 13/15.



Одлуком је уређено је да се наручивање и уговарање услуга социјалне заштите врши на основу Одлуке о утврђивању приоритетних услуга и Одлуке о избору пружаоца услуга који доноси Савет за социјалну заштиту општине Апатин, на основу локалног позивног конкурса.

Међутим, Општина Апатин није у периоду 2017 - 2019. године доносила Одлуку о утврђивању приоритетних услуга.

Наведени начин наручивања и уговарања услуга социјалне заштите, није у складу са Законом о социјалној заштити, нити даје сигурност да ће се услуга пружити у складу са прописаним стандардима. Ако овоме додамо и чињеницу да општина Апатин у периоду 2017 - 2019. године није ни доносила Одлуку о утврђивању приоритетних услуга, јасно се намеће закључак да је неопходно извршити анализу потреба и приоритета за услугама социјалне заштите. У ревизији смо утврдили да за услугом лични пратилац детета на територији општине Апатин постоји потреба (о смо детаљније писали у налазу 2.2.).

Значај обезбеђивања услуге лични пратилац детета препознала је и општина Апатин која је израдила нацрт Одлуке о социјалној заштити и као дневну услугу у заједници прописала обезбеђивање услуге лични пратилац детета. Међутим, до дана издавања извештаја, Одлука није донета.

С обзиром да Одлуком није нормативно регулисано обезбеђивање услуге у области социјалне заштите-лични пратилац детета, нити сврха, намена, начин и поступак остваривања услуге, потребно је да општина Апатин нормативно уреди сврху, намену, начин и поступак обезбеђивања услуге лични пратилац детета.

Општина Смедеревска Паланка

Скупштина општине Смедеревска Паланка је у децембру 2016. године донела Одлуку о правима и услугама из области социјалне заштите на територији општине Смедеревска Паланка³⁸.

Овом Одлуком су уређени обим, услови, начин остваривања права и облика социјалне заштите о чијем се обезбеђењу стара општина Смедеревска Паланка.

У Одлуци су збирно наведена права и облици социјалне заштите, тј. услуге. Чланом 5 Одлуке прописана су следећа права и облици социјалне заштите:

- 1) Дневни боравак;
- 2) Помоћ у кући;
- 3) Једнократна помоћ;
- 4) Опрема корисника за смештај у установу социјалне заштите или друге породице;
- 5) Привремени смештај у Прихватну станицу;
- 6) Привремени смештај у Прихватилиште за малолетну децу;
- 7) Услуге социјалног рада Саветодавно-терапијске услуге и социјално-едукативне услуге;
- 8) Ванредне новчане помоћи;
- 9) Трошкови школовања и превоза деце предшколског узраста са сметњама у развоју и ученика основношколског узраста са сметњама у развоју;

³⁸ „Међуопштински службени лист општина Велика Плана и Смедеревска Паланка”, број 40/16.



- 10) Трошкови превоза пратиоца детета ученика са сметњама у развоју средњошколског узраста;
- 11) Трошкови погребних услуга;
- 12) Путни трошкови и исхрана пролазника;
- 13) Бесплатан оброк (Народна кухиња);
- 14) Персонална асистенција за особе са телесним инвалидитетом;
- 15) Право на привремено становање деце и омладине без родитељског старања (Кућа на пола пута);
- 16) Прихватилиште за жртве насиља (Сигурна кућа);
- 17) Социјално становање у заштићеним условима.

Сврха, намена, начин и поступак остваривања услуге лични пратилац детета, Одлуком о правима и услугама из области социјалне заштите на територији општине Смедеревска Паланка, у периоду 2017 – 2019. године, није нормативно регулисана.

Међутим, у току ревизије смо утврдили да је општина Смедеревска Паланка, деци са своје територије обезбедила услугу лични пратилац детета, без обзира што је није Одлуком нормативно регулисала. Представници општине Смедеревска Паланка су навели да се ради о неправилној терминологији и неразликовању услуга лични пратилац детета и персоналног асистента, иако је реч о различитим услугама социјалне заштите. У Закључцима Општинског већа којима је одобрavano коришћење услуге употребљавана је различита терминологија за личног пратиоца и то: персонални асистент, педагошки асистент па и лични пратилац детета.

У току ревизије општина Смедеревска Паланка је донела Одлуку о изменама и допунама одлуке о правима и услугама из области социјалне заштите на територији општине Смедеревска Паланка³⁹ и нормативно регулисала сврху, намену, начин и поступак обезбеђивања услуге лични пратилац детета. Напомињемо да у Одлуци о изменама и допунама није измењен члан 5 Одлуке којом се таксативно набрајају услуге које ЈЛС обезбеђује.

Налаз 1.2. Субјекти ревизије нису планирали средства у складу са потребама за услугом лични пратилац детета

Услуге социјалне заштите, у складу са Законом о социјалној заштити, које се финансирају из буџета јединице локалне самоуправе подељене су у четири групе⁴⁰ и то:

- дневне услуге у заједници;
- услуге подршке за самосталан живот;
- саветодавно-терапијске и социјално-едукативне услуге и
- услуге смештаја.

Услуга лични пратилац детета убраја се у дневне услуге у заједници⁴¹.

Услуге социјалне заштите, које у складу са Законом о социјалној заштити финансирају јединице локалне самоуправе - у јединицама локалне самоуправе чији је степен развијености, утврђен у складу са прописима којима се уређује разврставање

³⁹ Број: 55-1/2020-02/2 од 18. августа 2020. године.

⁴⁰ Члан 40 Закона о социјалној заштити.

⁴¹ Члан 83-87 Правилника о ближим условима и стандардима за пружање услуга социјалне заштите.



јединица локалне самоуправе према степену развијености - испод републичког просека, могу се финансирати и из наменских трансфера из буџета Републике Србије.

На основу детаљне анализе потреба корисника за услугама социјалне заштите, јединица локалне самоуправе треба да планира и средства за њихово обезбеђење.

Оцењујући активности субјеката ревизије у периоду 2017 - 2019. године, у складу са напред наведеним критеријумима, утврдили смо следеће:

Град Београд

Средстава, у буџету града Београда, планирана за финансирање програмских активности кроз Програм 11 – Социјална и дечија заштита се из године у годину повећавају. Наведеним Програмом обухваћена су три секретаријата⁴².

Укупно планирана и извршена средстава за Програм 11 – Социјална и дечија заштита, за период 2017 – 2019. године, по програмским активностима налазе се у Прилогу 4 а опис програмских активности у Прилогу 5.

Посматрајући учешће издвајања за Програм социјалне и дечије заштите у укупном буџету града Београда анализа је показала да то учешће у периоду 2017 – 2019. године просечно износи 4,18%, а у наредној табели приказано је и по годинама:

Табела број 1: Учешће планираних средстава за програм социјалне и дечије заштите у укупном буџету града Београда

Ред. број	Година	Одлука о буџету		
		Програм 11 Социјална и дечија заштита	Укупан буџет (расходи и издаци)	% учешћа
1	2	3	4	5 (3/4)
1	2017	4.244.920.059	101.966.280.865	4,16%
2	2018	4.655.971.387	105.833.716.948	4,40%
3	2019	4.850.274.951	121.035.351.989	4,01%
Просечно		4.583.722.132	109.611.783.267	4,18%

Од укупно планираних средстава за Програм 11 – Социјална и дечија заштита 98% се планира у оквиру Секретаријата за социјалну заштиту.

Секретаријат за социјалну заштиту обавља послове који се односе на обезбеђивање права и услуга социјалне заштите на територији града Београда у складу са законом и актима града.

Секретаријат спроводи поступке јавних набавки у вези са пружањем услуга социјалне заштите и прати поступке јавних набавки које спроводе установе социјалне заштите за које се средства обезбеђују из буџета града.

Град Београд је у Одлукама о буџету града, за период 2017 – 2019. године, планирао средства за услугу лични пратилац детета у оквиру Секретаријата за социјалну заштиту, Програм 11 – Социјална и дечија заштита, програмска активност 0006- Подршка деци и породицама са децом. Преглед планираних средстава за услугу лични пратилац детета у оквиру финансијског плана Секретаријата за социјалну заштиту за период 2017 – 2019. године приказан је у наредној табели.

⁴² Секретаријат за образовање и дечју заштиту (раздео 12), Секретаријат социјалну заштиту (раздео 15) и Секретаријат за инвестиције (раздео 22).



Табела број 2: Преглед планираних средстава за услугу лични пратилац детета

(у хиљадама динара)

Ред. број	Година	Одлука о буџету			Одлука о ребалансу буџета / Одлука о изменама и допунама одлуке о буџету			Одлука о ребалансу буџета / Одлука о изменама и допунама одлуке о буџету			Одлука о ребалансу буџета / Одлука о изменама и допунама одлуке о буџету		
		Услуга лични пратилац детета	Секретаријат за социјалну заштиту - Програм 11	%	Услуга лични пратилац детета	Секретаријат за социјалну заштиту - Програм 11	%	Услуга лични пратилац детета	Секретаријат за социјалну заштиту - Програм 11	%	Услуга лични пратилац детета	Секретаријат за социјалну заштиту - Програм 11	%
1	2	3	4	5 (3/4)	6	7	8 (6/7)	9	10	11(9/10)	12	13	14(12/13)
1	2017	163.500	4.221.648	3,87%	163.500	4.221.648	3,87%	158.097	4.233.652	3,73%	158.097	4.174.362	3,79%
2	2018	220.505	4.431.240	4,98%	220.505	4.439.406	4,97%	205.505	4.469.406	4,60%			
3	2019	250.000	4.601.032	5,43%	250.000	4.606.179	5,43%	243.097	4.901.887	4,96%	250.097	4.795.199	5,22%

Напред наведени подаци указују да се издвајања за услугу лични пратилац детета из године у годину увећавају као и учешће издвајања у финансијском плану Секретаријата за социјалну заштиту (просечно за период 2017 – 2019. године износи 4,54%).

У току ревизије смо утврдили да се извршење планираних средстава за услугу лични пратилац детета из године у годину увећава.

Табела број 3: Преглед планираних и извршених средстава за услугу лични пратилац детета

Ред. број	Година	Планирана средства	Извршење	% извршења	Разлика (преостала средства)
1	2	3	4	5 (4/3)	6 (3-4)
1	2017	158.097.390	130.816.814	83%	27.280.576
2	2018	205.505.360	176.406.093	86%	29.099.267
3	2019	250.097.284	218.441.832	87%	31.655.452

Међутим, иако је извршење у оквирима планираних средстава за услугу лични пратилац детета, у ревизији смо утврдили да се одређени део средстава није реализовао, односно да остаје неутрошен.

Неутрошена средства последица су планирања по Упутствима о планирању буџета достављеним од Секретаријата за финансије Градске управе града Београда, којим су планирана средства за преузете обавезе које настају крајем текуће, а доспевају за наплату у наредној буџетској години.



Износ неутрошених средстава за услугу лични пратилац детета из године у годину расте и износи просечно 15% планираних средстава, односно око 29 милиона динара⁴³.

Представници града Београда су навели да се приликом планирања потребних средстава, предвиђа да ће сви корисници користити услугу у пуном капацитету, јер се не може предвидети који број деце и у којем периоду, због болести и других оправданих разлога, неће користити услугу. Број деце која користе услугу током распуста планира се на основу трендова из претходног периода, који могу бити већи или мањи од планираног.

Такође су навели да је реализација планираних средстава за услугу лични пратилац детета условљена разним параметрима који утичу на планирање буџета, па тако понуђена цена може бити мања од планиране, увећање минималне цене радног сата може бити мање од планираног.

Представници града Београда су навели да на пружање услуге лични пратилац детета утиче и капацитет пружаоца услуге и флукуација личних пратилаца у услузи која је готово 30% од укупног броја.

Без обзира што се планирана средства и број деце корисника услуге повећава из године у годину, потреба за овом услугом на територији града Београда се такође повећава. Због тога што планирана средства нису довољна за обезбеђење потреба свих корисника ове услуге и ограниченог капацитета пружаоца услуге, формирана је листа чекања. Увидом у листу чекања на дан 31. децембар 2019. године на услугу лични пратилац детета чека 393 деце.

Имају у виду значај услуге лични пратилац детета и корисничку групу којој је намењена, препоручује се надлежним органима града Београда, да предузму неопходне активности и створе услове за повећање броја деце корисника услуге лични пратилац детета, како би се смањила дужина чекања на услугу.

Град Крагујевац

Средстава, у буџету града Крагујевца, планирана за финансирање програмских активности кроз Програм 11 – Социјална и дечија заштита у периоду 2017 – 2019. године приказана су у следећој табели.

Табела број 4: Преглед планираних и извршених средстава за социјалну и дечију заштиту

Ред. број	Година	Одлука о буџету	Одлука о ребалансу буџета	Одлука о II ребалансу буџета	Одлука о завршном рачуну буџета	% извршења
1	2	3	4	5	6	7 (6/4 или 5)
1	2017	349.773.000	364.335.515		290.733.986	80%
2	2018	277.142.000	277.143.000	270.875.223	231.621.811	86%
3	2019	257.658.000	271.287.723		233.938.477	86%

Укупно планирана и извршена средства за Програм 11 – Социјална и дечија заштита, за период 2017 – 2019. године, по програмским активностима налазе се у Прилогу 4 а опис програмских активности у Прилогу 5.

⁴³ Преостала средства се не односе на неплаћену фактуру за последњи месец године која се плаћа у наредној години, јер су у свакој години плаћене фактуре за 12 месеци (за последњи месец претходне године и 11 месеци текуће године).



Посматрајући учешће издвајања за Програм социјалне и дечије заштите у укупном буџету града Крагујевца анализа је показала да то учешће опада и да просечно, за период 2017 – 2019. године, износи 3,70%.

Табела број 5: Учешће планираних средстава за програм социјалне и дечије заштите у укупном буџету града Крагујевца

Ред. број	Година	Одлука о буџету		
		Програм 11 Социјална и дечија заштита	Укупан буџет (расходи и издаци)	% учешћа
1	2	3	4	5 (3/4)
1	2017	364.335.515	7.800.000.000	4,67%
2	2018	270.875.223	7.995.000.000	3,39%
3	2019	271.287.723	8.730.000.000	3,06%
Просечно		302.166.154	8.175.000.000	3,70%

Одлукама о буџету града Крагујевца укупан буџет (расходи и издаци) се увећава, док се издвајања за Програм 11 – Социјална и дечија заштита смањују.

Буџетом града Крагујевца, у периоду 2017 – 2019. године, нису планирана средства за финансирање услуге лични пратилац детета.

Одлуком о буџету града Крагујевца за 2020. годину издвајања за Програм 11 – Социјална и дечија заштита се значајно увећавају. У односу на буџет за 2019. годину којим је планирано 271 милион динара, Одлуком о буџету града Крагујевца за 2020. годину за наведени програм издвојено је 778 милиона динара. У образложењу наведеног увећања субјект ревизије је навео да се превоз повлашћених категорија финансира по основу Одлуке о остваривању права на превоз повлашћених категорија грађана на територији града Крагујевца⁴⁴ па су у складу са тим планирана средства у износу од 515 милиона динара у оквиру Програма 11 – Социјална и дечија заштита.

С обзиром да град Крагујевац није нормативно уредио услугу лични пратилац детета, за период 2017 – 2019. године, то није ни планирао средства у свом буџету за финансирање ове услуге, иако на територији града постоји потреба за том услугом. Имајући у виду циљну групу и значај услуге личног пратиоца детета потребно је да град Крагујевац планира средства у буџету за услугу лични пратилац детета у складу са потребама и најбољим интересом корисника на својој територији.

Општина Апатин

Средства, у буџету општине Апатин, планирана за финансирање програмских активности кроз Програм 11 – Социјална и дечија заштита у периоду 2017 – 2019. године приказана су у следећој табели.

⁴⁴ „Службени лист града Крагујевца”, бр. 33/19 и 12/20.



Табела број 6: Преглед планираних и извршених средстава за социјалну и дечију заштиту

Ред. број	Година	Одлука о буџету	Одлука о првим изменама и допунама одлуке о буџету	Одлука о другим изменама и допунама одлуке о буџету	Одлука о трећим изменама и допунама одлуке о буџету	Одлука о завршном рачуну буџета	% извршења
1	2	3	4	5	6	7	8 (7/6 или 5)
1	2017	118.136.410	124.885.456	144.299.456	142.134.456	119.108.189	84%
2	2018	118.134.784	125.762.784	138.807.034	135.482.034	131.401.651	97%
3	2019	120.010.000	129.731.664	144.133.000		126.146.167	88%

Укупно планирана и извршена средстава за Програм 11 – Социјална и дечија заштита, за период 2017 – 2019. године, по програмским активностима налазе се у Прилогу 4 а опис програмских активности у Прилогу 5.

Посматрајући учешће издвајања за Програм социјалне и дечије заштите у укупном буџету општине Апатин анализа је показала да то учешће просечно, за период 2017 – 2019. године, износи 11,20% и да се из године у годину смањује:

Табела број 7: Учешће планираних средстава за програм социјалне и дечије заштите у укупном буџету општине Апатин

Ред. број	Година	Одлука о буџету		
		Програм 11 Социјална и дечија заштита	Укупан буџет (расходи и издаци)	% учешћа
1	2	3	4	5 (3/4)
1	2017	142.134.456	1.152.773.898	12,33%
2	2018	135.482.034	1.219.886.672	11,11%
3	2019	144.133.000	1.394.212.615	10,34%
Просечно		140.583.163	1.255.624.395	11,20%

Буџетом општине Апатин у периоду 2017 – 2019. године нису планирана средстава за финансирање услуге лични пратилац детета.

Општина Апатин разврстана је у јединицу локалне самоуправе чији је степен развијености испод републичког просека, тј. налази се у другој групи по степену развијености јединица локалне самоуправе према јединственој листи развијености ЈЛС.

Уговор о наменским трансферима у социјалној заштити закључен је за 2017⁴⁵, 2018⁴⁶. и 2019⁴⁷. годину између Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и Општине Апатин на основу члана 8 Уредбе о наменским трансферима у социјалној заштити.

Општина Апатин у периоду 2017 – 2019. године није планирала средстава у свом буџету за финансирање услуге лични пратилац детета нити је финансирала услугу из наменских трансфера у социјалној заштити Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања.

Представници општине Апатин су као разлог, зашто нису планирали средства за финансирање услуге лични пратилац детета и поред тога што је интересорна комисија

⁴⁵ Број: 404-47/2017 од 15. марта 2017. године.

⁴⁶ Број: 401-01-00163-23/2018-09 од 5. фебруара 2018. године.

⁴⁷ Број: 404-334 од 6. јуна 2019. године и Анекс уговора број 401-01-00423/41-1/2019-09 од 27. септембра 2019. године.



редовно обавештавала Општинско веће да постоји потреба за истом навели: да услуга лични пратилац није била уређена важећом Одлуком о социјалној заштити, да су приоритет биле услуге Дневног боравка и Помоћ у кући, с обзиром да су ушли у поступак лиценцирања и да су то услуге које се пружају више од 12 година, као и да је релативно велики број корисника тих услуга на годишњем нивоу (око 160).

Општина Апатин није донела Одлуку о утврђивању приоритетних услуга, а за услугом лични пратилац детета постоји потреба и за програм социјалне и дечије заштите у укупном буџету општине планира се просечно 11,20% средстава годишње. Зато се препоручује надлежним органима општине Апатин да изврше анализу приоритета услуга социјалне заштите и планирају средства у складу са потребама и најбољим интересом корисника на својој територији.

Општина Смедеревска Паланка

Средстава, у буџету општине Смедеревска Паланка, планирана за финансирање програмских активности кроз Програм 11 – Социјална и дечија заштита у периоду 2017 – 2019. године приказана су у следећој табели.

Табела број 8: Преглед планираних и извршених средстава за социјалну и дечију заштиту

Ред. број	Година	Одлука о буџету	Ребаланс буџета	Ребаланс буџета	Одлука о завршном рачуну буџета	% извршења
1	2	3	4	5	6	7 (6/5)
1	2017	22.000.000	27.523.320	25.793.320	19.999.709	78%
2	2018	28.077.450	29.544.450	30.314.450	26.284.780	87%
3	2019	32.200.000	32.625.000	32.285.000	29.919.862	93%

Укупно планирана и извршена средстава за Програм 11 – Социјална и дечија заштита, за период 2017 – 2019. године, по програмским активностима налазе се у Прилогу 4 а опис програмских активности у Прилогу 5.

Посматрајући учешће издвајања за Програм социјалне и дечије заштите у укупном буџету општине Смедеревска Паланка анализа је показала да то учешће просечно, за период 2017 – 2019. године, износи 2,35%, а у наредној табели приказано је учешће по годинама:

Табела број 9: Учесће планираних средстава за програм социјалне и дечије заштите у укупном буџету општине Смедеревска Паланка

Ред. број	Година	Одлука о буџету		
		Програм 11 Социјална и дечија заштита	Укупан буџет (расходи и издаци)	% учешћа
1	2	3	4	5 (3/4)
1	2017	25.793.320	1.093.488.751	2,36%
2	2018	30.314.450	1.414.985.284	2,14%
3	2019	32.285.000	1.248.633.898	2,59%
Просечно		29.464.257	1.252.369.311	2,35%



За услугу лични пратилац детета општина Смедеревска Паланка планира средства у буџету у оквиру Програма 9 – Основно образовање⁴⁸ и Програма 10 – Средње образовање⁴⁹. Као разлог зашто су средства за услугу ЛПД планирана у оквиру наведених програма представници општине Смедеревска Паланка су навели да су пружаоци услуге ЛПД основне и средње школе на територији општине.

Подаци о планираним и утрошеним средствима за финансирање услуге лични пратилац детета, у периоду 2017 – 2019. године, у оквиру Програма 9 - Основно образовање и Програма 10 – Средње образовање приказани су у следећој табели.

Табела број 10: Планирана и утрошена средства за услугу лични пратилац детета

Ред. број	Програм	2017. година		2018. година		2019. година	
		План	Извршење	План	Извршење	План	Извршење
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Програм 9 Основно образовање	2.986.849	2.826.211	6.071.622	5.411.938	7.941.698	6.648.327
2	Програм 10 Средње образовање	80.000	72.780	520.500	509.461	1.179.640	1.070.042
Укупно		3.066.849	2.898.991	6.592.122	5.921.399	9.121.338	7.718.369

Међутим, услуга лични пратилац детета је у складу са Законом о социјалној заштити, услуга социјалне заштите намењена образовању. Зато се препоручује општини Смедеревска Паланка да средства за услугу лични пратилац детета планира у оквиру програма који обухвата услуге социјалне заштите прописане Законом о социјалној заштити и у складу са Законом о буџетском систему.

Поред средстава из буџета општине, општина Смедеревска Паланка је за услугу ЛПД користила и средства из наменских трансфера у социјалној заштити из буџета Републике Србије у складу са Законом о социјалној заштити.

Општина Смедеревска Паланка разврстана је у јединицу локалне самоуправе чији је степен развијености испод републичког просека, тј. налази се у трећој групи по степену развијености те стога може финансирање услуге лични пратилац детета обезбедити и из наменских трансфера у социјалној заштити у складу са Уредбом о наменским трансферима у социјалној заштити.

Уговор о наменским трансферима у социјалној заштити закључен је за 2017⁵⁰. и 2019⁵¹. годину између Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и Општине Смедеревска Паланка на основу члана 8 Уредбе о наменским трансферима у социјалној заштити.

Преглед износа одобрених и утрошених средстава из наменских трансфера у социјалној заштити приказан је у следећој табели:

⁴⁸ Програмска активност 0001 – Функционисање основних школа.

⁴⁹ Програмска активност 0001 – Функционисање средњих школа.

⁵⁰ Број: 55-13/2017-01 од 15. марта 2017. године.

⁵¹ Број: 400-206/2019-01 од 26. марта 2019. године.



Табела број 11: Одобрена и утрошена средства из наменских трансфера у социјалној заштити

Ред. број	Опис	2017. година	2018. година	2019. година
1	2	3	4	5
1	Износ одобрених средстава	9.020.834	0	7.628.419
2	Износ утрошених средстава	9.020.834	0	7.628.419

Увидом у Извештај о утрошку средстава по основу наменских трансфера у социјалној заштити за 2017. годину утврдили смо да је општина Смедеревска Паланка извештавала Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања да је износ од 2.811.476 динара утрошила на услугу Персонална асистенција за особе са телесним инвалидитетом коју је пружала школа.

Увидом у документацију општине Смедеревска Паланка, утврђено је да је у периоду 2017 - 2019. године ИРК као меру додатне подршке предлагала личног пратиоца детета, да је Општинско веће закључцима одобравало средства за ангажовање личног пратиоца детета и да су уговори закључени између школе и личног пратиоца. У одређеном броју предмета из 2017. и 2018. године Закључцима Општинског већа одобравано је ангажовање персоналног и педагошког асистента по мишљењу ИРК који је предлагао ЈПД. Увидом у уговоре утврђено да су у питању послови личног пратиоца детета, обзиром да је сврха и намена ове услуге различита од услуге педагошког и персоналног асистента.

Представници општине Смедеревска Паланка су потврдили да су за услугу лични пратилац детета у 2017. години користили средства из наменских трансфера у социјалној заштити у износу од 2.811.476 динара.

Уговором о наменским трансферима у социјалној заштити између Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и општине Смедеревска Паланка уређено је да ће општина све успостављене и покренуте услуге социјалне заштите од средстава одобрених наменским трансферима интегрисати у одлуку о правима и услугама социјалне заштите, што је општина Смедеревска Паланка учинила тек у поступку ревизије.

Налаз 1.3. Пружање услуге лични пратилац детета преко нелиценциране организације утиче на квалитет пружања услуге

Услуге социјалне заштите из члана 40 тач. 2)-5) Закона о социјалној заштити које обезбеђује јединица локалне самоуправе, за којима постоји потреба, а не могу их обезбедити у потребном обиму установе социјалне заштите које је основала јединица локалне самоуправе, набављају се од пружаоца услуга социјалне заштите који је за то лиценциран, кроз поступак јавне набавке услуга социјалне заштите, у складу са законом којим се уређује поступак јавне набавке, овим законом и прописима донетим за њихово спровођење⁵².

Наручилац услуге је јединица локалне самоуправе.

⁵² Члан 64 Закона о социјалној заштити.



Наручилац је дужан да одабере пружаоца услуге који је способан да услугу пружи под најповољнијим условима, у складу са најбољим интересом корисника и прописаним стандардима⁵³.

Поступак за коришћење услуга из Закона о социјалној заштити коју обезбеђује јединица локалне самоуправе спроводи центар за социјални рад по службеној дужности или на захтев корисника.

Центар за социјални рад упућује корисника ради коришћења услуге коју је јединица локалне самоуправе обезбедила путем јавне набавке, овлашћеном пружаоцу услуге са којим је закључен уговор о пружању услуге⁵⁴.

Такође, центар за социјални рад може пружати услуге социјалне заштите само у оквиру своје посебне организационе јединице, ако добије лиценцу за пружање одређене услуге и ако у локалној заједници нема другог овлашћеног пружаоца услуге социјалне заштите.

Оцењујући активности субјеката ревизије у периоду 2017 - 2019. године, у складу са напред наведеним критеријумима заснованим на прописима, утврдили смо следеће:

Град Београд

У ревизији је утврђено да је Град Београд, Градска управа Града Београда, Секретаријат за социјалну заштиту као наручилац, за период ревизије 2017 – 2019. године, спровео четири поступка јавне набавке за услугу лични пратилац детета⁵⁵ и тако обезбедио континуирано пружање услуге личног пратиоца детета преко лиценцираног пружаоца услуге.

Лични пратилац се обезбеђује детету коме је решењем Градског центра за социјални рад у Београду признато право на услугу лични пратилац детета.

У конкурсној документацији предметних јавних набавки, поред обавезних услова у поступку јавне набавке наведени су и додатни услови и то:

- 1) да понуђач располаже финансијским капацитетом за учешће у поступку предметне јавне набавке (да понуђач у последњих 6 месеци који претходе месецу у коме је објављен позив за подношење понуда, није био у блокади);
- 2) да понуђач располаже кадровским капацитетом за учешће у поступку предметне јавне набавке који подразумева да има:

⁵³ Члан 66 Закона о социјалној заштити.

⁵⁴ Члан 74 Закона о социјалној заштити.

⁵⁵ Јавна набавка број: 4/16, 2/17, 6/18 и 8/19.



Ред. број	ЈН број	Најмање радно ангажованих лица - сарадника са завршеном обуком по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца	Најмање радно ангажованих стручних радника са лиценцом за обављање стручних послова у социјалној заштити	Најмање радно ангажованих лица на административним и оперативно-техничким пословима, са најмање IV степеном стручне спреме	Да сва радно ангажована лица-сарадници и стручни радници нису кривично осуђивани нити да се против њих води кривични поступак
1	2	3	4	5	6
1	4/16	250	2		
2	2/17	310	2		√
3	6/18	350	8	10	√
4	8/19	400	8	10	√

Из напред наведене табеле је утврђено да је град Београд, додатним условима у поступку јавне набавке тражио и да пружалац услуге обезбеди радно ангажована лица-сараднике са завршеном обуком по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца, стручне раднике са лиценцом за обављање стручних послова у социјалној заштити, као и да стручна лица-сарадници и стручни радници нису кривично осуђивани нити се против њих води кривични поступак, што указује да ће приликом избора понуђача водити рачуна и о квалитету пружања услуге.

Избор најповољније понуде наручилац врши применом критеријума најнижа понуђена цена. Уколико две или више понуда имају исту најнижу понуђену цену, наручилац ће доделити оквирни споразум понуђачу извлачењем путем жреба.

За све наведене јавне набавке пристигла је по једна понуда од истог добављача (Хуманитарна организација „Дечје срце”⁵⁶), који је пружао услугу лични пратилац детета на територији града Београда.

Добављач је дужан да детету коме је решењем Градског центра за социјални рад у Београду, признато коришћење услуге лични пратилац детета и које је упућено добављачу ради остваривања утврђене услуге, обезбеди личног пратиоца у броју сати одређених решењем⁵⁷.

У наставку је дат преглед закључених уговора и оквирних споразума између Секретаријата за социјалну заштиту (наручиоца) и Хуманитарне организације „Дечје срце” (добављача) за услугу лични пратилац детета за период 2017 – 2019. године.

Табела број 12: Преглед закључених уговора и оквирних споразума за услугу ЛПД

РБ	Оквирни споразум/ Уговор (број)	Број часова услуге (највише)	Број деце (најмање корисника)	Вредност радног сата	Укупна вредност
1	2	3	4	5	6
1	XIX-05 Број:404-16/2016 од 13. априла 2016. године	520.000	250	249,09	129.526.800
2	XIX-05 Број:404-4/2017 од 4. априла 2017. године	515.000	310	315	162.225.000
3	Оквирни споразум XIX-05 Број: 404-8/2018 од 18. априла 2018. године	585.000	350	339	198.374.675

⁵⁶ Лиценца за пружање услуге лични пратилац детета број 100 од 1. децембра 2015. године.

⁵⁷ Члан 4 Уговора о јавној набавци.



РБ	Оквирни споразум/ Уговор (број)	Број часова услуге (највише)	Број деце (најмање корисника)	Вредност радног сата	Укупна вредност
1	2	3	4	5	6
3.1	XIX-05 Број:404-8/2018 од 20. априла 2018. године	289.080	350	339	97.998.120
3.2	XIX-05 Број:404-8/2018 од 20. октобра 2018. године	296.480	370	339	100.506.720
3.3	XIX-05 Број:404-8/2018 од 21. марта 2019. године	75.966	400	339	25.752.474
4	Оквирни споразум XIX-05 Број: 404-8/2019 од 18. априла 2019. године	840.000	400	348	292.320.000
4.1	XIX-05 Број:404-8/2019 од 22. априла 2019. године	200.000	400	348	69.600.000
4.2	XIX-05 Број:404-8/2019 од 1. септембра 2019. године	219.000	400	348	76.212.000
4.3	XIX-05 Број:404-8/2019 од 1. децембра 2019. године	80.000	435	348	27.840.000

Град Крагујевац и општина Апатин

Град Крагујевац и општина Апатин нису обезбедили пружање услуге лични пратилац детета јер исту нису нормативно уредили и нису планирали средства за њено обезбеђење (о чему смо детаљније писали у налазу 1.1. и налазу 1.2.). У поступку отклањања несврхисходности утврђених у овом извештају, препоручује се надлежним органима града Крагујевца и општине Апатин да избор овлашћеног пружаоца услуге изврше у складу са Законом о социјалној заштити како би услуга била пружена у најбољем интересу корисника услуге и прописаним стандардима.

Општина Смедеревска Паланка

Општина Смедеревска Паланка није обезбедила услугу лични пратилац детета на начин прописан Законом о социјалној заштити.

Представници општине Смедеревска Паланка су навели да се поступак обезбеђивања услуге лични пратилац спроводи на следећи начин:

- након што ИРК донесе Заједничко мишљење родитељ га доставља основној или средњој школи у коју ће се ученик уписати или коју већ похађа и која упућује захтев Општинском већу општине Смедеревска Паланка;
- Општинско веће на својој седници доноси Закључак о одобравању ангажовања личног пратиоца;
- основна или средња школа контактира Националну службу за запошљавање и ангажује лице по основу Уговора о пружању услуга са корисником;
- након истека месеца основна или средња школа обрачунавају зараду лица ангажованог по уговору и подносе захтев за трансфер средстава и плаћања из буџета општине Смедеревска Паланка и
- буџет општине Смедеревска Паланка преноси тражена средства на рачун основне или средње школе која средства преноси личном пратиоцу.



У току ревизије је утврђено да су Уговори о пружању услуга личног пратиоца закључивани између Школе (основне или средње у зависности од узраста детета коме је потребан лични пратилац) као наручиоца посла и личног пратиоца као извршиоца посла, што није у складу са Законом о социјалној заштити.

Табела број 13: Преглед школа као наручиоца услуге личног пратиоца детета

Ред. број	Школа	Број деце
1	2	3
1	Основна школа Вук Караџић	5
2	Основна школа Ђорђе Јовановић	1
3	Основна школа Никола Тесла	1
4	Основна школа Олга Милошевић	7
5	Основна школа Радомир Лазић	2
6	Основна школа Станоје Главаш	1
7	Основна школа Херој Иван Мукер	10
8	Основна школа Херој Радмила Шишковић	4
9	Паланачка гимназија	2
10	Средња школа Жикица Дамњановић	1
Укупно		34

Стандарди о пружању услуге личног пратиоца детета захтевају да услугу личног пратиоца пружа лице које има завршену обуку по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца.

Представници општине Смедеревска Паланка су потврдили да лични пратиоци нису пошли акредитовану обуку за обављање услуге личног пратиоца детета. Истакли су да основне и средње школе најчешће за личне пратиоце ангажују просветне раднике који се налазе на евиденцији Националне службе за запошљавање, који су се до сада показала као адекватна лица за вршење наведене услуге.

О потреби да лични пратиоци морају бити обучени и сертифицирани наводила је и ИРК у свом годишњем извештају о раду за 2018. и 2019. годину.

Поступак за коришћење услуга социјалне заштите спроводи центар за социјални рад. Представници општине Смедеревска Паланка и Центра за социјални рад Смедеревска Паланка, су на интервјуу навели да Центар за социјални рад не учествује у процени потреба детета, нити у вођења поступка у обезбеђивању услуге личног пратиоца детета, осим да је један стручни радник Центра за социјални рад члан ИРК, што није у складу са Законом о социјалној заштити.

Зато се препоручује надлежним органима општине Смедеревска Паланка да наставе пружање услуге личног пратиоца детета избором овлашћеног пружаоца услуге на начин прописан Законом о социјалној заштити.

Налаз 1.4. Субјекти ревизије нису донели методологију формирања цене услуге личног пратиоца детета

Законом о социјалној заштити прописано је да методологију формирања цене услуга социјалне заштите које се финансирају из буџета јединица локалне самоуправе прописује надлежни орган јединице локалне самоуправе.



У складу са прописаном методологијом, цену услуга одређује надлежни орган јединице локалне самоуправе⁵⁸.

Законом о социјалној заштити прописано је да критеријуме и мерила за одређивање учешћа корисника у трошковима услуге социјалне заштите прописује надлежни орган јединице локалне самоуправе⁵⁹, док решење о учешћу корисника у трошковима услуге социјалне заштите доноси центар за социјални рад⁶⁰.

Методологија формирања цене услуга обезбеђује могућност да се исправно планирају јавни трошкови. На основу урађене методологије, може се пројектовати цена услуга и планирати буџет ЈЛС.

Ако се искаже цена услуге која је несразмерна са стварним трошковима, постоји ризик да планирање средстава буде засновано на погрешним информацијама, те да се социјална услуга не обезбеди благовремено или да се за услугу плати мање/више од реалне цене.

Град Београд

Одлуком о правима и услугама социјалне заштите, уређено је да ће Методологију формирања цена услуга социјалне заштите прописати Градско веће града Београда, а да ће у складу са прописаном методологијом цену услуга одредити организациона јединица Градске управе надлежна за послове социјалне заштите⁶¹.

У току ревизије град Београд је доставио следеће правилнике: Правилник о критеријумима и мерилима за утврђивање цена услуга у установама социјалне заштите у Београду⁶², Правилник о мерилима и критеријумима о учешћу корисника и његових сродника обавезних на издржавање у трошковима помоћи у кући, дневног боравка, персоналне асистенције, привременог смештаја и становања уз подршку⁶³ и Правилник о изменама и допунама правилника о критеријумима и мерилима за утврђивање цена услуга у установама социјалне заштите у Београду⁶⁴.

Надлежни орган града Београда није донео методологију формирања цене за услугу лични пратилац детета, како би се могла утврдити цена услуге социјалне заштите лични пратилац детета.

Одлуком о правима и услугама социјалне заштите уређено је да ће се за плаћање трошкова услуге лични пратилац детета средства обезбедити у буџету града Београда⁶⁵.

Увидом у документацију јавне набавке за услугу лични пратилац детета утврђено је да је град Београд-Секретаријат за социјалну заштиту за период ревизије 2017 – 2019. године спровео четири поступка јавне набавке за услугу лични пратилац детета.

⁵⁸ Члан 210 Закона о социјалној заштити.

⁵⁹ Члан 213 Закона о социјалној заштити.

⁶⁰ Члан 214 Закона о социјалној заштити.

⁶¹ Члан 82 Одлуке о правима и услугама социјалне заштите.

⁶² „Службени лист града Београда”, бр. 7/92 и 27/92.

⁶³ „Службени лист града Београда”, бр. 39/07, 2/12 и 61/16.

⁶⁴ „Службени лист града Београда”, број 2/12.

⁶⁵ Члан 14а Одлуке о правима и услугама социјалне заштите.



Цена услуге лични пратилац детета је у поступцима јавних набавки у 2016. и 2017. години била дефинисана по радном сату и обухватала је све трошкове у вези са пружањем услуге лични пратилац, без навођења структуре цене услуге.

Цена услуге је у поступцима јавних набавки из 2018. и 2019. године била дефинисана по радном сату са врстама/структуром трошка које чине укупну цену услуге.

Табела број 14: Структура цене услуге ЛПД по радном часу за јавне набавке из 2018. и 2019. године

Ред. број	Врста трошка	Јавна набавка	
		Учешће у %	Учешће у номиналном износу
1	2	3	4
1	Накнада за сараднике - личне пратиоце		
2	Накнада за стручне раднике		
3	Накнада за радно ангажована лица на административним и оперативно-техничким пословима		
4	Трошкови лекарских и санитарних уверења		
5	Материјални трошкови (канцеларисјки трошкови, трошкови едукације, праћења услуге на терену и сл.)		
Укупно		100%	

У поступку јавне набавке у обрасцу структура цене град Београд-Секретаријат за социјалну заштиту је дефинисао врсте трошка које чине укупну цену услуге. Међутим, обзиром да методологија формирања цене услуге није прописана, препоручује се надлежном органу града Београда да пропише методологију формирања цене услуге социјалне заштите – лични пратилац детета.

Град Крагујевац

У ревизији је утврђено да град Крагујевац није прописао методологију формирања цене услуге - лични пратилац детета.

Град Крагујевац донео је Правилник о критеријумима и мерилима за утврђивање цена услуга и учешће корисника и његових сродника обавезних на издржавање у трошковима услуга социјалне заштите⁶⁶ којим се дефинишу критеријуми и мерила за утврђивање цена услуга социјалне заштите прописаних Одлуком о социјалној заштити града Крагујевца као и учешће корисника и његових сродника обавезних на издржавање у трошковима услуга социјалне заштите.

Услуге социјалне заштите за које се утврђују критеријуми и мерила за одређивање цена услуга су⁶⁷:

- 1) помоћ и нега у кући за одрасле и старије особе;
- 2) дневни боравак за одрасле особе са сметњама у развоју;
- 3) предах смештај за децу и младе са сметњама у развоју;
- 4) дневни боравак за старије особе;

⁶⁶ „Службени лист града Крагујевца”, бр. 20/12, 48/14 и 7/19.

⁶⁷ Члан 2 Правилника о критеријумима и мерилима за утврђивање цена услуга и учешће корисника и његових сродника обавезних на издржавање у трошковима услуга социјалне заштите.



- 5) прихватилиште за децу и младе;
- 6) прихватилиште за жртве насиља у породици;
- 7) персонална асистенција.

Цена услуге социјалне заштите утврђује се на основу структуре трошкова услуге, износа средстава потребних за реализацију услуге на годишњем нивоу и капацитета услуге.

Цена услуге се утврђује у зависности од врсте услуге и може бити исказана у месечном износу или по сату пружене услуге⁶⁸.

Цену услуге могуће је утврдити на основу процењене вредности јавне набавке од стране наручиоца који се регулишу на основу закона који уређују ову област.

Након отклањања несврсисходности у вези са нормативним уређењем обезбеђивања услуге лични пратилац детета потребно је да надлежни органи града Крагујевца предузму активности и пропишу методологију формирања цене услуге и за услугу лични пратилац детета.

Општина Апатин

У ревизији је утврђено да општина Апатин није прописала методологију формирања цене услуге - лични пратилац детета.

Скупштина општине Апатин је донела Одлуку о методологији формирања цене услуга социјалне заштите на локалном нивоу⁶⁹.

Овом Одлуком прописана је методологија формирања цене услуга социјалне заштите на локалном нивоу, трошкови услуга и цена сата у којој корисници, односно њихови законски заступници партиципирају и то за услуге:

- помоћ у кући;
- дневни боравак за особе са инвалидитетом и интелектуалним тешкоћама;
- персонални асистент.

У поступку отклањања несврсисходности утврђених у овом извештају, препоручује се надлежним органима општине Апатин да ажурирају Одлуку о методологији формирања цене услуга социјалне заштите на локалном нивоу и пропишу методологију формирања цене услуге и за услугу лични пратилац детета.

Општина Смедеревска Паланка

Општина Смедеревска Паланка није донела методологију за формирање цене услуге социјалне заштите - лични пратилац детета.

Општина Смедеревска Паланка донела је Одлуку о начину формирања и висини цене услуге Дневног боравка за децу, омладину и одрасле особе са сметњама у развоју „Пуж” у Смедеревској Паланци⁷⁰.

⁶⁸ Члан 5 Правилника о критеријумима и мерилима за утврђивање цена услуга и учешће корисника и његових сродника обавезних на издржавање у трошковима услуга социјалне заштите.

⁶⁹ Број: 011-87/2016-I од 26. децембра 2016. године.

⁷⁰ Број: 551-1/2017-02/2 од 10. марта 2017. године.



Представници општине Смедеревска Паланка су навели да не постоји писани акт који одређује цену услуге личног пратиоца у износу од 20.000 динара. Међутим, како су навели цена од 20.000 динара је утврђена тако што је дуги низ година минимална зарада се кретала у распону од 19.000 - 21.000 динара, без пореза и доприноса. Личним пратиоцима за њихову услугу се исплаћује 20.000 динара.

У поступку отклањања несврсисходности утврђених у овом извештају, препоручује се надлежним органима општине Смедеревска Паланка да пропишу методологију формирања цене услуга социјалне заштите – лични пратилац детета.

Интерресорне комисије субјеката ревизије

У периоду на који се ревизија односи први корак на процени потреба за пружањем додатне образовне, здравствене или социјалне подршке детету и ученику јесте образовање интерресорне комисије и заједничко мишљење исте. Зато смо у ревизији испитивали да ли су јединице локалне самоуправе-субјекти ревизије образовали интерресорну комисију у прописаном саставу.

Правилником о додатној образовној, здравственој и социјалној подршци детету и ученику⁷¹, који је био на снази до 31. октобра 2018. године, било је уређено да сталне чланове интерресорне комисије именује општинска, односно градска управа, да две или више општина могу да образују заједничку комисију. Председника Комисије бирају стални чланови Комисије из својих редова, а повремене чланове Комисије одређује председник Комисије.

Комисија има три стална и два повремена члана. Стални чланови Комисије су: представник система здравствене заштите (педијатар), представник образовно-васпитног система (школски психолог) и представник система социјалне заштите (стручни радник на пословима социјалног рада). Број и састав повремених чланова одређује се за свако појединачно дете тако што се из два система, из којих је подршка од посебног значаја, као члан комисије позива по једно лице које има највише сазнања о детету.

Правилником о додатној образовној, здравственој и социјалној подршци детету, ученику и одраслом⁷², који је ступио на снагу 1. новембра 2018. године, промењен је састав и начин рада интерресорне комисије, уређено је да Комисију као радно тело образује орган јединице локалне самоуправе надлежан за послове друштвених делатности у складу са законом којим се уређују основе система образовања и васпитања.

Комисија има пет чланова и то четири стална и једног повремених члана. Сталне чланове Комисије и њихове заменике именује надлежни орган јединице локалне самоуправе, општине, града, односно градске општине на период од четири године. Председника Комисије, из својих редова, бирају стални чланови Комисије.

Стални чланови Комисије су: представник система здравствене заштите (педијатар, односно специјалиста опште медицине за одраслог), представник образовно-васпитног система (стручни сарадник психолог у предшколској установи,

⁷¹ „Службени гласник РС”, број 63/10.

⁷² „Службени гласник РС”, број 80/18.



основној или средњој школи), представник система социјалне заштите (стручни радник на пословима социјалне заштите) и дефектолог одговарајућег профила.

Повремени члан Комисије је лице које добро познаје дете, ученика и одраслог, утврђује се за сваког појединачно из реда представника предшколске установе, односно школе коју похађа дете, ученик и одрасли, или представника здравствене заштите (изабрани лекар, лекар специјалиста, стручни сарадник здравствене установе) или представника социјалне заштите (стручни радник из установе социјалне заштите, водитељ случаја, представник установе социјалне заштите у коју је дете, ученик или одрасли смештен и др.), а на основу предлога, односно сагласности родитеља, односно другог заступника и одраслог.

Локална самоуправа обезбеђује средства за рад чланова Комисије, простор и опрему за рад, обезбеђује и исплаћује накнаду за рад члановима Комисије на основу донетог мишљења Комисије⁷³.

У току ревизије смо утврдили да су у складу са Правилником о додатној образовној, здравственој и социјалној подршци детету и ученику који је био на снази до 31. октобра 2018. године сви субјекти ревизије имали образовану интересорну комисију и именовали сталне чланове комисије у прописаном саставу.

Правилником о додатној образовној, здравственој и социјалној подршци детету, ученику и одраслом који је ступио на снагу 1. новембра 2018. године измењен је састав и начин рада интересорне комисије и јединице локалне самоуправе су биле дужне да организују и рад интересорних комисија ускладе са одредбама овог Правилника у року од 60 дана од дана ступања на снагу. У току ревизије смо утврдили следеће:

- *Град Београд* – ИРК је образована Решењем о образовању интересорних комисија за процену потреба за пружањем додатне образовне, здравствене и социјалне подршке детету, ученику и одраслом за територију града Београда⁷⁴, са скоро пет месеци закашњења. Истим решењем именовани су стални чланови ИРК и њихови заменици, за сваку градску општину града Београда у саставу прописаном Правилником.
- *Град Крагујевац* - Градска управа за ванпривредне делатности града Крагујевца донела је Решење о образовању Интересорне комисије за процену потреба детета, ученика и одраслог за додатном образовном, здравственом и социјалном подршком за територију града Крагујевца⁷⁵ којим су именовани стални чланови ИРК у саставу прописаном Правилником.
- *Општина Апатин* – Решењем о образовању интересорне комисије⁷⁶ именовани су стални чланови комисије у саставу прописаном Правилником.
- *Општина Смедеревска Паланка* – ИРК је у непотпуном саставу радила све до 1. јуна 2020. године. Међутим, општина Смедеревска Паланка је у току ревизије донела Решење о образовању интересорне комисије за

⁷³ Члан 5 Правилника о додатној образовној, здравственој и социјалној подршци детету, ученику и одраслом.

⁷⁴ Број: 020-2335/19-Г-01 од 22. марта 2019. године.

⁷⁵ Број: 112-1091/19- XIII од 25. децембра 2018. године.

⁷⁶ Број: 02-30/2018-IV/03 од 23. априла 2018. године.



процену потреба детета, ученика и одраслог за додатном образовном, здравственом и социјалном подршком за територију општине Смедеревска Паланка⁷⁷ и именовала четири стална члана у складу са важећим Правилником. Напомињемо да је наведеним Решењем уређено да председник, стални чланови и координатор имају право на накнаду за рад по детету за свако донето мишљење комисије што није у складу са чланом 5 и 6 Правилника, обзиром да је координатор комисије лице запослено у општинској односно градској управи, које је актом о систематизацији послова одређено да пружа стручну и административно-техничку подршку комисији.

Решењима/Одлукама општинских/градских органа уређена је накнада за рад чланова интерресорне комисије по обрађеном случају, тј. донетом мишљењу и различита је по јединицама локалне самоуправе. У периоду 2017 – 2019. године износ накнаде члановима ИРК у Београду износи 1.000 динара по обрађеном предмету-мишљењу, у Крагујевцу 800 динара а у Смедеревској Паланци 1.500 динара. Износ накнаде за рад чланова ИРК у општини Апатин се мењао у периоду ревизије, са износа од 2.000 динара на 4.000 динара у току 2018. године.

Слика број 6: Износ накнаде за рад члановима ИРК по донетом мишљењу



⁷⁷ Број: 02-29/2020-01/1 од 1. јуна 2020. године.



ЗАКЉУЧАК 2. Благовремено доношење мишљења интерресорне комисије и боља координација са јединицом локалне самоуправе допринела би ефикаснијем развоју услуге лични пратилац детета

Циљ ове ревизије је био да испитамо у којој мери су предузете активности довеле до ефикасног пружања услуге лични пратилац детета.

Начело ефикасности значи да се добије највише из расположивих ресурса. Тиче се односа између уполслених ресурса и излаза у погледу квантитета, квалитета и времена⁷⁸.

Начело ефикасности се бави најбољим односом између ангажованих ресурса, датих околности и постигнутих резултата у погледу квалитета, квантитета и времена исхода и/или достигнућа⁷⁹.

На основу овако постављеног циља, формулисали смо друго ревизорско питање које гласи: У којој мери су предузете активности довеле до ефикасног пружања услуге лични пратилац детета?

Под ефикасним активностима у обезбеђивању услуге лични пратилац детета подразумевамо: да је интерресорна комисија благовремено и у прописаним роковима а у најбољем интересу корисника, доносила мишљење о потребној додатној подршци односно да је информисала родитеља/законског заступника о начину на који може остварити своје потребе; да је интерресорна комисија достављала извештаје о свом раду и о предложеној и оствареној подршци општинској, односно градској управи са предлозима јединици локалне самоуправе за развој услуге личног пратиоца детета; да је координација између ЈЛС-субјеката ревизије и интерресорне комисије успостављена у циљу развоја услуге лични пратилац детета на територији ЈЛС.

У складу са напред изнетим, у вези са другим ревизорским питањем, испитивали смо наведене активности ЈЛС-субјеката ревизије у периоду 2017 - 2019. године.

Након анализе законодавног оквира, документације субјеката ревизије, обављених интервјуа са представницима субјеката ревизије донели смо закључак, који темељимо на следећим налазима:

- Интерресорне комисије субјеката ревизије нису увек благовремено доносиле заједничко мишљење о процени потреба корисника за додатном подршком.

Недоношење заједничког мишљења благовремено може утицати на једнаку доступност услуга и остваривање права у социјалној заштити, као и на поштовање начела социјалне заштите.

- Постојећи начин извештавања о раду интерресорне комисије је неадекватан, што је за последицу имало недовољан развој услуге лични пратилац детета.

Подаци из извештаја о раду интерресорне комисије би требало да служе јединици локалне самоуправе за праћење активности комисије чији је оснивач али и за доношење одлука, решавање тешкоћа у раду ИРК и унапређењу услуга на територији

⁷⁸ ИССАИ 300 - Фундаментална начела ревизије сврсисходности.

⁷⁹ ИССАИ 3100 - Главни концепти за ревизију сврсисходности.



јединице локалне самоуправе а не на формално „достављање и усвајање извештаја”.

Налаз 2.1. Интерресорне комисије субјеката ревизије нису увек благовремено доносиле заједничко мишљење о процени потреба корисника за додатном подршком

Правилником о додатној образовној, здравственој и социјалној подршци детету и ученику уређени су ближи услови за процену потреба за пружањем додатне образовне, здравствене или социјалне подршке детету и ученику и састав и начин рада интерресорне комисије. Правилник је био на снази до 31. октобра 2018. године.

У поступку процене Комисија је била дужна да на основу утврђене ситуације установи подршку коју дете већ добија и препоручи додатну подршку из области образовања, здравствене или социјалне заштите, укључујући и ону која захтева додатна финансијска средства, као и да одреди начин реализације координисане међуресорне сарадње, са циљем укључивања детета у живот заједнице и обезбеђивања услова за максималан развој детета.

Комисија је дужна да у року од 45 дана од дана подношења захтева за покретање поступка процене, на Обрасцу 3 сачини заједничко, образложено мишљење, на основу појединачне процене сваког члана Комисије и усаглашених ставова сталних и повремених чланова.

У периоду на који се ревизија односи донет је нови Правилник о додатној образовној, здравственој и социјалној подршци детету, ученику и одраслом којим су уређени ближи услови за процену потреба за пружањем додатне образовне, здравствене и социјалне подршке детету, ученику и одраслом и измењен је састав и начин рада интерресорне комисије. Правилник се примењује од 1. новембра 2018. године.

Овим Правилником уређене су мере додатне подршке које се реализују на основу мишљења Комисије, препоручене мере додатне подршке на основу процене Комисије и остале мере додатне подршке из система образовања, здравствене и социјалне заштите о којима Комисија информисе родитеља/законског заступника и упућује их на надлежне институције, а у које се убраја обезбеђивање личног пратиоца детету и ученику.

Процена потреба детета, ученика и одраслог за додатном подршком врши се по захтеву родитеља, односно другог законског заступника и одраслог, на иницијативу образовне, здравствене или установе социјалне заштите уз сагласност родитеља, односно другог законског заступника и одраслог и по службеној дужности - када родитељ, односно други законски заступник и одрасли не дају сагласност на иницијативу образовне или здравствене установе или пружаоца услуга социјалне заштите.

Подносилац иницијативе уноси потребне податке у Образац 1 и захтев упућује Комисији.

Комисија је дужна да, у року до 40 дана од дана подношења захтева за покретање поступка процене, на Обрасцу 3, сачини заједничко, образложено мишљење, на основу појединачне процене сваког члана Комисије и усаглашених ставова сталних и повременог чланова. Заједничко мишљење Комисије садржи



индивидуални план подршке детету, ученику, односно одраслом и рок за извештавање о реализацији предложених мера подршке од стране надлежних установа и служби.

Саставни део Обрасца 3 на коме се даје заједничко мишљење Комисије садржи и остала права и услуге из система образовања, здравствене и социјалне заштите о којима Комисија информиса родитеља/законског заступника. Такође, и извештај о раду ИРК (Образац 4) садржи исте податке о којима је неопходно информисати надлежни орган.

Мишљење Комисије доставља се родитељу, односно другом законском заступнику, одраслом и надлежном органу, односно служби која треба да обезбеди додатну подршку. Против мишљења Комисије родитељ, односно други законски заступник и одрасли може изјавити приговор Комисији, у року од 15 дана од дана достављања мишљења. Комисија преиспитује своје мишљење по приговору и доноси коначно мишљење, у року од 30 дана од дана пријема приговора.

Променом Правилника, и скраћењем рока са 45 на 40 дана, законодавац наглашава важност доношења заједничког мишљења ИРК и благовремено поступање у прописаним роковима.

Недоношење заједничког мишљења благовремено и непоступање у прописаним роковима по поднетим захтевима, може утицати и на омогућавање једнаке доступности услуга и остваривање права у социјалној заштити, као и поштовање начела благовремености социјалне заштите.

У току ревизије смо утврдили да су ИРК субјеката ревизије различито поступале па су неке доносиле мишљења о личном пратиоцу као потребној додатној подршци а друге мишљењем информисале родитеља/законског заступника о начину реализације предложене додатне подршке. Корисник у смислу Закона о социјалној заштити има право да у складу са својим потребама и способностима буде информисан о свим подацима који су значајни за утврђивање његових социјалних потреба као и о томе како те потребе могу бити задовољене.

У вези са напред наведеним анализирали смо активности интерресорне комисије које се односе на период 2017 - 2019. године у смислу благовременог доношења заједничког мишљења комисије о потреби за додатном подршком, у складу са прописаним роковима. Благовремено доношење мишљења има за циљ да се пружањем одговарајуће подршке/информисања омогући друштвена укљученост корисника кроз приступ правима, услугама и ресурсима и обезбеди поштовање начела социјалне заштите.

Уважавајући стручни састав комисије за доношење заједничког мишљења, Државна ревизорска институција у овој ревизији није ценила адекватност предложених мера подршке.

Град Београд

У ревидираном периоду интерресорне комисије града Београда нису увек благовремено доносиле мишљење или није било могуће утврдити благовременост, што приказујемо у следећој табели:



Табела број 15: Анализа благовремености поступања ИРК

Ред. број	Година	Општина	Поступање у року	Мишљење ИРК		Број дана кашњења
				Број	%	
1	2	3	4	5	6	7
1	2018	Чукарица	Да	24	100%	
			Не			
			Није могуће утврдити			
2	2018	Вождовац	Да	4	24%	9 - 189
			Не	12	71%	
			Није могуће утврдити	1	6%	
3	2019	Палилула	Да			
			Не			
			Није могуће утврдити	20	100%	
4	2019	Звездара	Да			
			Не			
			Није могуће утврдити	12	100%	
5	2019	Обреновац	Да			
			Не			
			Није могуће утврдити	5	100%	
6	2019	Гроцка	Да			
			Не			
			Није могуће утврдити	3	100%	
7	2019	Савски венац	Да			
			Не			
			Није могуће утврдити	4	100%	
8	2019	Лазаревац	Да			
			Не			
			Није могуће утврдити	4	100%	

Због промене запослених на одређеним радним местима подаци за 2017. годину нису били доступни, због чега није вршена анализа благовремености доношења заједничког мишљења ИРК.

Анализа захтева за проценом потреба за додатном подршком и заједничких мишљења ИРК у 2018. години указује да је ИРК општине Чукарица у свим прегледаним предметима мишљење доносила благовремено и у року, док ИРК општине Вождовац у 71% предмета није у року доносила мишљење, односно доносила је мишљење са закашњењем од 9 – 189 дана.

Анализа захтева за проценом потреба за додатном подршком и заједничког мишљења ИРК у 2019. години указује да у прегледаним предметима ИРК у 6 градских општина, није било могуће утврдити благовременост доношења заједничког мишљења, због недостатка навођења датума доношења мишљења. Међутим, у свим прегледаним предметима из 2019. године наведен је датум када су родитељи упознати са донетим мишљењем ИРК. Анализом дана подношења захтева за поступак процене потреба за додатном подршком и дана када је родитељ/законски заступник упознат са донетим мишљењем, утврђено је да је родитељ/законски заступник упознат са заједничким мишљењем ИРК у времену од 52 – 350 дана од дана подношења захтева.

Зато се препоручује граду Београду, као оснивачу ИРК, да обезбеди и прати благовременост доношења заједничког мишљења ИРК на територији града Београда, у циљу повећања ефикасности њеног рада.



Град Крагујевац

У ревидираном периоду интерресорна комисија града Крагујевца није увек благовремено доносила мишљење, што приказујемо у следећој табели:

Табела број 16: Анализа благовремености поступања ИРК

Ред. број	Година	Поступање у року	Мишљење ИРК		Број дана кашњења
			Број	%	
1	2	3	4	5	6
1	2017	Да	2	13%	8 - 56
		Не	10	63%	
		Није могуће утврдити	4	25%	
2	2018	Да	1	13%	5 - 62
		Не	4	50%	
		Није могуће утврдити	3	38%	
3	2019	Да	16	100%	
		Не			
		Није могуће утврдити			

Анализа захтева за проценом потреба за додатном подршком и заједничких мишљења ИРК у 2017. години указује да ИРК у 63% предмета није у року доносила мишљење, односно доносила је мишљење са закашњењем од 8 - 56 дана.

Анализа захтева за проценом потреба за додатном подршком и заједничких мишљења ИРК у 2018. години указује да ИРК у 50% предмета није у року доносила мишљење, односно доносила је мишљење са закашњењем од 5 - 62 дана.

Поред тога што није доносила мишљење благовремено, у 25% предмета из 2017. године и 38 предмета из 2018. године није било могуће утврдити благовременост доношења мишљења због ненавођења датума.

Имајући у виду напред наведено, непоступање у складу са прописаним роковима, указује да комисија није увек на ефикасан начин обављала своје активности, а за последицу може имати неблаговремено остваривање права и услуга из система социјалне заштите.

Анализа захтева за проценом потреба за додатном подршком и заједничких мишљења ИРК у 2019. години указује да је у свим предметима ИРК мишљење доносила у року те да је повећана ефикасност рада ИРК.

С обзиром да су чланови ИРК именовани на одређено време или да се могу разрешити, а од чије ефикасности у раду зависи и поштовање прописаних рокова препоручује се граду Крагујевцу, као оснивачу ИРК, да прати благовременост доношења заједничког мишљења ИРК.

Општина Апатин

У ревидираном периоду интерресорна комисија општине Апатин није увек благовремено доносила мишљење, што приказујемо у следећој табели:



Табела број 17: Анализа благовремености поступања ИРК

Ред. број	Година	Поступање у року	Мишљење ИРК		Број дана кашњења
			Број	%	
1	2	3	4	5	6
1	2017	Да	7	35%	3 - 43
		Не	13	65%	
2	2018	Да	6	24%	1 - 60
		Не	19	76%	
3	2019	Да	10	29%	2 - 60
		Не	24	71%	

Анализа захтева за проценом потреба за додатном подршком и заједничких мишљења ИРК указује да:

- у 2017. години ИРК у 65% предмета није у року доносила мишљење, односно доносила је мишљење са закашњењем од 3 - 43 дана;
- у 2018. години ИРК у 76% предмета није у року доносила мишљење, односно доносила је мишљење са закашњењем од 1 - 60 дана;
- у 2019. години ИРК у 71% предмета није у року доносила мишљење, односно доносила је мишљење са закашњењем од 2 - 60 дана.

Такође је утврђено да су родитељи/законски заступници упознати са донетим мишљењем.

Имајући у виду напред наведено, непоступање у складу са прописаним роковима, указује да комисија није увек на ефикасан начин обављала своје активности, а за последицу може имати неблаговремено остваривање права и услуга из система социјалне заштите.

Зато се препоручује општини Апатин, као оснивачу ИРК, да обезбеди и прати благовременост доношења заједничког мишљења ИРК, у циљу повећања ефикасности њеног рада.

Општина Смедеревска Паланка

У ревидираном периоду интерресорна комисија општине Смедеревска Паланка није увек благовремено доносила мишљење, што приказујемо у следећој табели:

Табела број 18: Анализа благовремености поступања ИРК

Ред. број	Година	Поступање у року	Мишљење ИРК		Број дана кашњења
			Број	%	
1	2	3	4	5	6
1	2017	Да	3	75%	310
		Не	1	25%	
		Није могуће утврдити			
2	2018	Да	1	9%	1 - 277
		Не	7	64%	
		Није могуће утврдити	3	27%	
3	2019	Да			45
		Не	3	33%	
		Није могуће утврдити	6	67%	

Анализа захтева за проценом потреба за додатном подршком и заједничких мишљења ИРК у 2017. години указује да је ИРК предложила личног пратиоца детета у



четири предмета. Од тога у три предмета комисија је мишљење донела благовремено и у року, док је у једном предмету комисија мишљење донела са закашњењем од 310 дана.

Анализа захтева за проценом потреба за додатном подршком и заједничких мишљења ИРК у 2018. години указује да ИРК у 64% предмета није у року доносила мишљење, односно доносила је мишљење са закашњењем од 1 - 277 дана.

Поред тога што није доносила мишљење благовремено, у 27% предмета из 2018. године није било могуће утврдити благовременост доношења мишљења због ненавођења датума доношења.

Анализа захтева за проценом потреба за додатном подршком и заједничких мишљења ИРК у 2019. години указује да у 67% предмета због ненавођења датума доношења мишљења није било могуће оценити благовременост, док је у 33% предмета у којима је било могуће оценити поступање у року, утврђено да ИРК није у року доносила мишљење, односно донела је мишљење са закашњењем од 45 дана.

Међутим, утврђено је да су родитељи/законски заступник детета упознати са истим.

Анализом дана подношења захтева за поступак процене потребе за додатном подршком и дана када је родитељ/законски заступник упознат са донетим мишљењем, утврђено је да су родитељи/законски заступници упознати са заједничким мишљењем ИРК у времену од 91 – 379 дана од дана подношења захтева.

Имајући у виду напред наведено, непоступање у складу са прописаним роковима, указује да Комисија није увек на ефикасан начин обављала своје активности, а за последицу може имати неблагоприятно остваривање права и услуга из система социјалне заштите.

Зато се препоручује општини Смедеревска Паланка, као оснивачу ИРК, да обезбеди и прати благовременост доношења заједничког мишљења ИРК, у циљу повећања ефикасности њеног рада.

Налаз 2.2. Постојећи начин извештавања о раду интерресорне комисије је неадекватан, што је за последицу имало недовољан развој услуге лични пратилац детета

Правилником о додатној образовној, здравственој и социјалној подршци детету и ученику уређено је да је Комисија обавезна да доставља редовне извештаје о свом раду општинској, односно градској управи, као и ресорним министарствима о предложеној и пруженој подршци, најмање два пута годишње.

Правилником о додатној образовној, здравственој и социјалној подршци детету, ученику и одраслом⁸⁰ уређено је да је интерресорна комисија обавезна да доставља редовне извештаје о свом раду и о предложеној и оствареној подршци општинској/градској управи два пута годишње: за прву половину године до 1. августа и Збирни извештај за календарску годину до 1. марта наредне године на Обрасцу 4,

⁸⁰ „Службени гласник РС”, број 80/18.



након што га усвоји општинско/градско веће, Комисија доставља ресорним министарствима⁸¹.

Цитиране законске одредбе јасно указују на важност извештавања о раду интересорне комисије општинско/градско управу/веће. Правилником који је био на снази до 30. октобра 2018. године није био прописан образац/форма извештавања, већ су интересорне комисије различито поступале и извештавале општинске/градске управе само о основним подацима.

Потребу за ефикасним извештавањем о раду интересорне комисије препознао је и законодавац, па је променом правилника, прописао образац, неопходне податке о којима интересорне комисије треба да известе свог оснивача, рок достављања извештаја али и обавезу да прописани образац усвоји општинско/градско веће.

Подаци о којима интересорна комисија треба да обавести свог оснивача поред података о члановима комисије јесу: број ангажованих повремених чланова, структура и број захтева у току године и из претходне године, подаци о деци, број и структура предложених и реализованих подршки, праћење реализације предложених подршки, права/услуге о којима ИРК информише родитеље и упућује их на надлежни орган/установу, број приговора на мишљење, активности ИРК у области едукације, тешкоће у раду са којима се сусреће и предлог јединици локалне самоуправе за развој услуга у заједници које су потребне као додатна подршка деци/ученицима/одраслима.

Наведени подаци би требало да служе јединици локалне самоуправе за праћење активности комисије коју је основала али и за доношење одлука, решавање тешкоћа у раду ИРК и унапређењу услуга на територији јединице локалне самоуправе а не на формално „достављање и усвајање извештаја”.

Јединица локалне самоуправе треба да изврши детаљну анализу реалних потреба корисника за услугама социјалне заштите како би утврдила који обим услуге је потребан на њеној територији и у складу са тим планирала даљи развој услуга. Извештај ИРК може да послужи за сагледавање потреба, при чему то не треба да буде једини начин прикупљања података.

Град Београд

У току ревизије је утврђено да су интересорне комисије градских општина града Београда састављале извештај о свом раду за 2017⁸², 2018. и 2019. годину.

Увидом у Извештај о раду интересорних комисија утврђено је да је:

- за 2017. годину на територији града Београда (за пет градских општина) лични пратилац детета као врста додатне подршке предложен за 51 дете. Из извештаја општинских интересорних комисија услуга је реализована за једно дете, за 29 није реализована док за деветоро деце нема повратне информације;
- за 2018. годину на територији града Београда (за 16 градских општина) лични пратилац детета као врста додатне подршке предложен за 163

⁸¹ Члан 10 Правилника о додатној образовној, здравственој и социјалној подршци детету, ученику и одраслом.

⁸² Извештаји ИРК из пет градских општина, док за преостале општине Секретаријат за образовање и дечју заштиту не поседује податке због промене запослених на радним местима.



деце. Из извештаја општинских интерресорних комисија услуга је реализована за 21 дете, за 34 није реализована док за 39 деце нема повратне информације;

- за 2019. годину на територији града Београда (за 17 градских општина) лични пратилац детета као врста додатне подршке предложен за 122 деце, док је за 93 деце наведено да су родитељи информисани о праву на услугу ЛПД. Из извештаја општинских интерресорних комисија услуга је реализована за четворо деце, за четворо није реализовано док за 12 деце нема повратне информације.

Међутим, у извештајима ИРК појединих градских општина недостају подаци о праћењу реализације предложене подршке.

Такође је утврђено да су интерресорне комисије у делу који се односи на предлоге ЈЛС за развој услуга у заједници које су потребне као додатна подршка деци/ученицима/одраслима наводиле да је потребно: обезбедити више средстава за ангажовање личних пратилаца, едуковати наставнике у школама за рад са децом са сметњама у развоју, омогућити бржу доступност и повећати број ЛПД, формирати саветовалиште за рад са породицама које имају децу са сметњама у развоју, организовати стручне семинаре ради унапређења рада ИРК, боља сарадња различитих ресора и укључивање свих министарстава која су кључна за систем подршке и едукација чланова комисије и тимова за инклузију, омогућити ИРК да посматра децу у природним животним околностима као и да услуга ЛПД у пракси лоше функционише.

Комисија је као проблем са којим се суочавала у процесу процене наводила немогућност посматрања деце у природним животним условима као и недовољна информисаност родитеља и институција о раду ИРК. Поред наведеног у извештајима ИРК је наведено и да за одређене врсте подршке не постоје системска решења за реализацију као ни правни основ или механизам за реализацију, немогућност континуираног обезбеђивања повремених чланова комисије, недостатак адекватног простора за одржавање састанака ИРК и техничке опреме што узрокује потешкоће око организовања рада комисије како би се што раније донело мишљење, слаба сарадња родитеља по питању предложених мера као и финансијска немотивисаност чланова ИРК за рад ван радног времена.

Извештаје о раду ИРК су подносиле општинским већима и Секретаријату за образовање и дечју заштиту. Приликом усвајања извештаја ИРК за 2019. годину уочено је различито поступање по градским општинама па је тако на пример: општина Сопот усвојила Извештај ИРК састављен на прописаном Обрасцу 4 са свим подацима садржаним у њему, док су општине Вождовац, Звездара и Раковица извештај ИРК усвајале кроз извештај Одељења за друштвене делатности без свих наведених података. Усвајани су само делови извештаја ИРК који се односе на број предмета, број одржаних седница и број донетих мишљења у извештајном периоду. Усвајање извештаја на тај начин ствара ризик да општинска већа нису имала увид у комплетне податке садржане у Обрасцу 4. С друге стране Обрасци 4 достављани су и Секретаријату за образовање и дечју заштиту које је користило као основ за планирање буџета за наредну годину.

Оваквим начином извештавања није вршена суштинска анализа података из Обрасца 4, због чега се проблеми у раду ИРК као и предлози за унапређење развоја услуга понављају из године у годину.



У складу са наведеним препоручује се да град Београд интерном процедуром уреди да се Образац 4 ИРК са свим релевантним подацима достави на сагласност општинском већу ради јединственог поступања на територији града Београда и предлаже да надлежни секретаријат са обједињеним подацима упозна Градско веће као оснивача интерресорне комисије а ради даљег унапређења услуга на својој територији.

Град Крагујевац

У току ревизије је утврђено да је Интерресорна комисија града Крагујевца састављала извештај о свом раду за 2017, 2018. и 2019. годину.

Увидом у Извештај о раду Интерресорне комисије утврђено је да је:

- за период од 1. јануара - 30. јуна 2017. године интерресорна комисија предложила личног пратиоца за 15 деце, али да предложена подршка није реализована;
- за 2018. годину интерресорна комисија предложила личног пратиоца за 13 деце, али да предложена подршка није реализована. Као разлог зашто предложене мере нису реализоване, у Извештају је наведено да за 2018. годину у буџету града Крагујевца нису планирана средства за личног пратиоца, али је један број родитеља успео да преко јавних радова обезбеди особу од поверења као личну подршку своме детету;
- за 2019. годину⁸³ интерресорна комисија предложила личног пратиоца за 17 деце, за које предложена подршка није реализована.

Такође је утврђено да је интерресорна комисија, у делу који се односи на предлоге ЈЛС за развој услуга у заједници које су потребне као додатна подршка деци/ученицима/одраслима, наводила да је потребно: обезбедити лиценциране личне пратиоце који су прошли акредитовану обуку, указати на значај и комплексност рада ИРК и на потребу развијања услуга-додатних подршки за децу/ученике којој је она потребна, а да је од посебног значаја услуга/подршка личног пратиоца.

У извештајима о раду ИРК је поред неадекватног простора за одржавање састанака, великог броја захтева и кратких рокова за поступање наводила и друге тешкоће са којима се сусреће у свом раду: да још увек није схваћен значај и улога, као и комплексност рада ИРК као сервиса локалне самоуправе за спровођење инклузије у локалној самоуправи, није схваћена улога локалне самоуправе у јачању капацитета ИРК и у развијању услуга додатне подршке, да је у једном броју школа присутан отпор у прихватању и спровођењу инклузије и недовољна информисаност родитеља о надлежности ИРК.

У току ревизије смо утврдили да је ИРК извештаје о раду за 2017. и 2018. годину подносила Градској управи за ванпривредне делатности док је Извештај о раду ИРК за 2019. годину усвојило Градско веће града Крагујевца Закључком о прихватању Годишњег извештаја о раду интерресорне комисије (ИРК) за процену потребе за додатном образовном, здравственом и социјалном подршком детету, ученику и одраслом и предложеним и пруженим подршкама за 2019. годину⁸⁴.

⁸³ Број: 116-13/20 -XXV од 28. фебруара 2020. године.

⁸⁴ Број: 56-1/20-V од 11. марта 2020. године.



Имајући у виду напред наведено, утврђено је да на територији града Крагујевца постоји потреба за услугом лични пратилац детета са којом је било упознато Градско веће. И поред уредног формалног достављања извештаја о раду ИРК и усвајања од стране Градског већа суштинска анализа релевантних података није вршена због чега град Крагујевац није ни предузео активности за развој предложене услуге ЛПД у складу са прописима. Зато се надлежним органима града Крагујевца предлаже да поред формалног усвајања Обрасца 4 а на основу анализе свих релевантних података планира и обезбеђује развој услуга на својој територији.

Општина Апатин

У току ревизије је утврђено да је Интерресорна комисија општине Апатин састављала извештај о свом раду за 2017, 2018. и 2019. годину.

Увидом у Извештај о раду Интерресорне комисије утврђено је да је:

- за 2017. годину⁸⁵ интерресорна комисија предложила личног пратиоца за 18 деце али нема података о реализацији предложене подршке;
- за 2018. годину⁸⁶ интерресорна комисија предложила личног пратиоца за 23 деце али нема података о реализацији предложене подршке;
- за 2019. годину⁸⁷ интерресорна комисија предложила личног пратиоца за 27 деце. Међутим, у тачки 5.2 Праћење реализације предложених подршки наведено је да је за 26 деце одређена подршка предложена и реализована, а за једно дете да подршка није реализована. Представници општине Апатин навели су да је реализована подршка преко Удружења грађана „Бреза” које окупља волонтере који помажу деци са проблемима у учењу. Увидом у документацију субјекта ревизије утврђено је да то није услуга личног пратиоца детета у смислу прописа којима је уређено обезбеђивање услуге ЛПД. Такође је утврђено да је интерресорна комисија предлагала јединици локалне самоуправе увођење услуге личног пратиоца детета.

У извештајима о раду ИРК је као проблем са којим се суочавала у процесу процене наводила недовољну сензибилност шире заједнице за проблеме деце којима је потребна додатна подршка као и непостојање људских и материјалних ресурса.

Извештај интерресорне комисије за 2017, 2018. и 2019. годину усвојени су Закључцима Општинског већа општине Апатин⁸⁸.

Имајући у виду напред наведено, утврђено је да на територији општине Апатин постоји потреба за услугом лични пратилац детета са којом је било упознато Општинско веће. И поред уредног формалног достављања извештаја о раду ИРК и усвајања од стране Општинског већа суштинска анализа релевантних података није вршена због чега општина Апатин није ни предузела активности за развој предложене услуге ЛПД у складу са прописима. Зато се надлежним органима општине Апатин

⁸⁵ Број: 560-68/2018-IV/03 од 15. октобра 2018. године.

⁸⁶ Број: 560-104/2019-IV/03 од 15. јула 2019. године.

⁸⁷ Број: 560-22/2020-IV/03 од 21. маја 2020. године.

⁸⁸ Закључак број: 560-68/2018-III од 10. децембра 2018. године, Закључак број: 560-104/2019-III од 16. децембра 2019. године и Закључак број: 560-22/2020-III од 8. јуна 2020. године.



предлаже да поред формалног усвајања Обрасца 4 а на основу анализе свих релевантних података планира и обезбеђује развој услуга на својој територији.

Општина Смедеревска Паланка

У току ревизије смо утврдили да је Интерресорна комисија општине Смедеревска Паланка састављала извештаје о свом раду за 2017, 2018. и 2019. годину.

Увидом у Извештај о раду Интерресорне комисије утврђено је да је:

- за 2017. годину интерресорна комисија предложила личног пратиоца за четворо деце;
- за 2018. годину интерресорна комисија предложила личног пратиоца за 10 деце;
- за 2019. годину интерресорна комисија предложила личног пратиоца за 11 деце.

Међутим, у извештајима ИРК недостају подаци о праћењу реализације предложене подршке.

Такође смо утврдили да је ИРК у извештајима о раду за 2018. и 2019. годину, у делу који се односи на предлоге ЈЛС за развој услуга у заједници које су потребне као додатна подршка деци/ученицима/одраслима, наводила да је потребно: донети Одлуку о додатној подршци за децу која још нису укључена у систем образовања, ускладити Одлуку о услугама социјалне заштите са Уредбом о наменским трансферима из области социјалне заштите као и то да лични пратиоци морају бити обучени и сертификовани.

У току ревизије смо утврдили да општини Смедеревска Паланка ИРК није достављала Извештај о раду за 2017. и 2018. годину а да је Извештај о раду за 2019. годину достављен Општинском већу у току ревизије⁸⁹, али да га веће још није разматрало.

Уколико ИРК не достави потпуне извештаје о раду ЈЛС она неће имати информацију о потребама корисника за додатном подршком на својој територији како би предузела активности за развој предложених услуга у ЈЛС у складу са прописима. С друге стране уколико ЈЛС не разматра и не усваја извештај ИРК неће се обезбедити услови за развој услуга на њеној територији.

Зато се препоручује општини Смедеревска Паланка да општинско веће усваја извештај о раду ИРК са свим релевантним подацима на чијој анализи би се заснивао даљи развој услуга на њеној територији.

⁸⁹ 18. јун 2020. године.



ЗАКЉУЧАК 3. Јединице локалне самоуправе-субјекти ревизије су делимично вршили контролу над пружањем услуге лични пратилац детета

Циљ ове ревизије је био да испитамо да ли су ЈЛС-субјекти ревизије вршили надзор над пружањем услуге лични пратилац детета.

Под надзором над пружањем услуге лични пратилац детета подразумевамо: да су ЈЛС-субјекти ревизије вршили надзор над пружаоцем услуге социјалне заштите, уредили начин праћења и извештавања о пруженој услузи и исти реализовали.

У складу са напред изнетим, у вези са трећим ревизорским питањем, испитивали смо наведене активности ЈЛС-субјеката ревизије у периоду 2017 - 2019. године.

Након анализе законодавног оквира, анализе документације субјеката ревизије, обављених интервјуа са представницима субјеката ревизије донели смо закључак, који темељимо на следећем налазу:

- Субјекти ревизије су делимично уредили и пратили начин извештавања о пружању услуге лични пратилац детета.

Наручилац услуге је јединица локалне самоуправе. Уговором о пружању услуге уређује се начин плаћања, праћења и трајање пружања услуге социјалне заштите, као и начин извештавања и услови раскида уговора.

Наручилац је дужан да обезбеди најквалитетније и најекономичније пружање услуга социјалне заштите и да одабере пружаоца услуге који је способан да услугу пружи под најповољнијим условима, у складу са најбољим интересом корисника и прописаним стандардима.

У ревизији смо утврдили да су ЈЛС-субјекти ревизије делимично уредили и пратили начин извештавања о пружању услуге лични пратилац детета, као и да су делимично вршили надзор над пружањем услуге, што за последицу може имати да услуга не буде пружена у складу са стандардима и начелима социјалне заштите.

Налаз 3.1. Субјекти ревизије су делимично уредили и пратили начин извештавања о пружању услуге лични пратилац детета

Услуге социјалне заштите из члана 40 тач. 2)-5) Закона о социјалној заштити које обезбеђује јединица локалне самоуправе, за којима постоји потреба, а не могу их обезбедити у потребном обиму установе социјалне заштите које је основала јединица локалне самоуправе, набављају се од пружаоца услуга социјалне заштите који је за то лиценциран, кроз поступак јавне набавке услуга социјалне заштите, у складу са законом којим се уређује поступак јавне набавке, овим законом и прописима донетим за њихово спровођење⁹⁰.

Наручилац услуге је јединица локалне самоуправе. Уговор о јавној набавци услуге закључује се између наручиоца услуге и одабраног пружаоца услуге социјалне

⁹⁰ Члан 64 Закона о социјалној заштити.



заштите и њиме се обавезно уређује начин плаћања, праћење и трајање пружања услуге социјалне заштите, као и начин извештавања и услови раскида уговора.

Правилником о ближим условима и стандардима за пружање услуге социјалне заштите прописано је да пружалац услуге једном годишње спроводи интерну евалуацију квалитета пружених услуга, која укључује испитивање задовољства корисника, односно њихових заступника⁹¹. Извештај о евалуацији, подноси се оснивачу услуге, заводима за социјалну заштиту и доступан је стручној јавности.

Законом о социјалној заштити је прописано да инспекцијски надзор над радом установа социјалне заштите и пружалаца услуга социјалне заштите врши министарство надлежно за социјалну заштиту, преко инспектора социјалне заштите.

Инспекцијски надзор над радом установа социјалне заштите и пружалаца услуга социјалне заштите на територији аутономне покрајине врши надлежни орган аутономне покрајине, као поверени посао .

Законом о социјалној заштити прописано је да инспекцијски надзор над радом центра за социјални рад и установе социјалне заштите, односно пружаоца услуга социјалне заштите који пружа услуга смештаја у прихватилиште (осим смештаја за жртве трговине људима) или прихватну станицу и дневне услуге у заједници на територији града Београда врши Градска управа Града Београда - као поверене послове.

Град Београд

У ревизији смо утврдили да је Град Београд, Градска управа Града Београда, Секретаријат за социјалну заштиту као наручилац за период ревизије 2017 – 2019. године спровео четири поступка јавне набавке за услугу лични пратилац детета⁹², те да је наведену услугу у поменутом периоду обезбедио у континуитету. Пружалац услуге у наведеном периоду је Хуманитарна организација „Дечје срце”.

Град Београд је уговорима о јавној набавци уредио начин праћења и извештавања о пруженој услузи социјалне заштите. Увидом у уговоре између наручиоца и добављача (пружаоца услуге) уређено је да је добављач дужан да организује рад личних пратилаца, прати њихов рад и стара се да се уговорена услуга пружа у континуитету и у уговореном квалитету. Добављач је дужан да наручиоцу омогући квантитативну и квалитативну контролу пружања уговорене услуге. Наручилац врши квалитативну и квантитативну контролу пружања уговорене услуге, у складу са уговором и законским прописима⁹³.

У току ревизије смо утврдили да је град Београд, за период 2017 – 2019. године, образовао Комисију за квалитативни и квантитативни пријем услуга, у саставу од четири члана. Задатак Комисије је био да једном месечно проверава да ли количина пружене услуге, врста и квалитет одговарају уговореној.

О пруженој услузи личног пратиоца, добављач је дужан да наручиоцу достави збирни извештај најкасније до 15ог у месецу за претходни месец. Збирни извештај се састоји од појединачних извештаја за сваког корисника коме је услуга пружена и који

⁹¹ Члан 19.

⁹² Јавна набавка број: 4/16, 2/17, 6/18 и 8/19.

⁹³ Члан 9 Уговора о јавној набавци.



обавезно садрже следеће податке: име и презиме корисника коме је пружена услуга, име и презиме личног пратиоца корисника и број сати пружене услуге кориснику, по данима и укупно.

Збирни извештај садржи укупне податке о броју корисника којима је пружена услуга личног пратиоца и укупан број сати пружене услуге у месецу за који се доставља извештај.

Увидом у документацију града Београда утврдили смо да је пружалац услуге месечно извештавао о укупном броју корисника којима је пружена услуга, укупном броју корисника који нису користили услугу и укупном броју сати пружене услуге. Од 15. маја 2018. године добављач је извештавао град Београд и о броју деце која се налазе на листи чекања за услугу лични пратилац детета. Такође, добављач је достављао и појединачне извештаје за свако дете које користи услугу лични пратилац детета.

Такође, Уговором је уређено да Комисија за квалитативни и квантитативни пријем услуге треба да на свака три месеца врши контролу утрошеног броја сати ради евентуалног увођења нових корисника у услугу лични пратилац детета. У случају да Комисија утврди да постоји могућност за увођење нових корисника у оквиру уговореног броја сати добављач је дужан да обезбеди већи број личних пратилаца. Укључивање новог корисника у услугу лични пратилац детета добављач ће извршити на основу решења Градског центра за социјални рад и то са листе чекања коју је дужан да води, а по претходно прибављеној сагласности наручиоца на број корисника и број сати.

У ревизији је утврђено да је Комисија за квалитативни и квантитативни пријем услуге делимично вршила тромесечну контролу утрошеног броја сати за услугу лични пратилац детета ради евентуалног увођења нових корисника у услугу, односно да се у периоду 2017 – 2019. година састала шест пута.

Слика број 7: Преглед периода, по кварталима, у којима (ни)је вршена контрола утрошеног броја сати за услугу лични пратилац детета



■ Није вршена контрола утрошеног броја сати

■ Вршена је контрола утрошеног броја сати

Комисија је у записницима о утрошеном броју сати констатовала број сати предвиђен да се утроши за услугу у посматраном периоду и број утрошених и неутрошених сати. У свим записницима Комисија је утврдила да постоји неутрошени број сати али је кроз три записника дала предлог/сагласност да се одређени број нових корисника са листе чекања укључи у услугу у складу са утврђеним процедурама и у динамици која неће ометати квалитет пружања услуге.

У току ревизије је утврђено да је Комисија вршила контролу утрошеног броја сати услуге лични пратилац детета по уговору из 2017. године (за три квартала), да је анализом утрошеном броја сати утврдила да постоји простор за увођење нових корисника у услугу и предложила у два записника да се у услугу укључи 40 нових



корисника. Резултат ангажованости Комисије потврђује и степен реализације уговора из 2017. године од 94% уговореног броја сати за услугу лични пратилац детета.

Комисија је вршећи контролу утрошеног броја сати услуге лични пратилац детета за два квартала по уговору из 2018. године предложила да се у услугу укључи 30 нових корисника, што се такође одразило на увећан степен реализације уговореног броја сати у наредном периоду.

Сагласност за укључивање нових корисника у услугу у току 2019. године наручилац је дао за 50 нових корисника са листе чекања, а по молби добављача да у услугу укључи нове кориснике.

Уговором о јавној набавци за услугу лични пратилац детета за 2020. годину није предвиђено да Комисија за квалитативни и квантитативни пријем услуге врши тромесечну контролу утрошеног броја сати за услугу лични пратилац детета ради евентуалног увођења нових корисника у услугу. Комисија ће на основу збирног извештаја добављача сачинити записник о пријему услуге и утврдити могућност увођења нових корисника у услугу у оквиру уговореног броја сати. Тако је и даље уређен начин праћења и извештавања о пруженој услузи.

Табела број 19: Преглед уговореног и реализованог броја часова услуге лични пратилац детета

Ред. број	Уговор/Оквирни споразум	Уговор		Реализација		
		Број часова услуге (највише)	Број деце (најмање корисника)	Број часова пружања услуге	% реализације уговорених часова услуге	Број деце
1	2	3	4	5	6 (5/3)	7
1	XIX-05 Број:404-16/2016 од 13. априла 2016. године	520.000	250	412.066	79%	310
2	XIX-05 Број:404-4/2017 од 4. априла 2017. године	515.000	310	483.716	94%	310 - 350
3	Оквирни споразум XIX-05 Број: 404-8/2018 од 18. априла 2018. године	661.526 ⁹⁴	350	576.818	87%	350 - 400
4	Оквирни споразум XIX-05 Број: 404-8/2019 од 18. априла 2019. године	499.000 ⁹⁵	400	447.589	90%	390 - 450

Наручилац је дужан да обезбеди најквалитетније и најекономичније пружање услуга социјалне заштите које се набављају путем јавне набавке.

Наручилац је дужан да одабере пружаоца услуге који је способан да услугу пружи под најповољнијим условима, у складу са најбољим интересом корисника и прописаним стандардима⁹⁶.

Пружалац услуге је дужан да једном годишње спроводи интерну евалуацију квалитета пружених услуга, која укључује испитивање задовољства корисника, односно њихових заступника. Извештај о евалуацији, подноси се оснивачу услуге, заводима за социјалну заштиту и доступан је стручној јавности.

⁹⁴ Оквирни споразум је закључен на 585.000 часова услуге, али је појединачним уговорима број часова уговорен на 661.526 часова.

⁹⁵ Уговори до 31. децембра 2019. године.

⁹⁶ Члан 66 Закона о социјалној заштити.



Пружалац услуге, Хуманитарна организација „Дечје срце”, је вршио интерну евалуацију услуге лични пратилац детета за 2019. годину у којој је наведено да су родитељи деце/ученика корисника услуге ЛПД изузетно високо вредновали задовољство квалитетом пружене услуге и сарадњом и подршком сарадника пружаоца услуге укључујући и личне пратиоце.

Пружалац услуге је у складу са уговором о јавној набавци услуге лични пратилац детета који је закључио са градом Београдом такође био обавезан да све евентуалне приговоре корисника, односно родитеља корисника, а који се односе на квалитет и квантитет пружене услуге, поступање личних пратилаца и представника пружаоца услуге, констатује записником и исти без одлагања достави граду Београду.

Представници града Београда-Секретаријат за социјалну заштиту су навели да их пружалац услуге није обавештавао о приговорима корисника, односно родитеља корисника, а који се односе на квалитет и квантитет пружене услуге.

Међутим, навели су да се родитељи/законски заступници у вези са пружањем услуге лични пратилац детета обраћају Секретаријату за социјалну заштиту. Секретаријат од пружаоца услуге тражи Извештај, на основу кога одговарају родитељима/законским заступницима.

Увидом у захтеве родитеља/законских заступника утврдили смо да се односе на начин, на који је у складу са критеријумима за одређивање приоритета, дете стављено на листу чекања.

Правилником о ближим условима и стандардима за пружање услуга социјалне заштите прописано је да пружалац услуге има утврђене критеријуме за одређивање приоритета пријема корисника и формирања листе чекања, у зависности од услуге која се пружа⁹⁷.

Хуманитарна организација „Дечје срце” донела је Процедuru о пријему, примени критеријума за одређивање приоритета приликом пријема корисника, формирање листе чекања и престанка коришћења услуге лични пратилац детета⁹⁸.

Увидом у наведену процедуру утврђено је да су одређени општи и додатни критеријуми за одређивање приоритета приликом пријема корисника за коришћење услуге лични пратилац детета. Општи критеријуми везују се за Одлуку о правима и услугама социјалне заштите града Београда и то:

- породични статус домаћинства детета са сметњама у развоју - при чему предност имају деца из једнородитељских породица које немају других чланова породичног домаћинства који могу преузети бригу о детету, што је предност везана за структуру породичног домаћинства детета;
- степен подршке - при чему предност имају деца са процењеним I и II степеном подршке, који су ближе прописани Правилником о ближим условима и стандардима за пружање услуга социјалне заштите, што је предност која се односи на потребе и стања детета за помоћи и подршку везану за способност непосредне бриге о себи и учествовање у активностима у заједници.

⁹⁷ Члан 5 Правилника о ближим условима и стандардима за пружање услуга социјалне заштите.

⁹⁸ Број: 183 од 25. фебруара 2016. године.



Додатни критеријуми за одређивање приоритета приликом пријема корисника за коришћење услуге лични пратилац детета су:

- препорука приоритета за пријем од стране надлежног центра за социјални рад;
- породице које имају двоје или више деце који су рођени као близанци или тројке, четворке, а сви имају сметње у развоју;
- породице са више деце са сметњама у развоју;
- дужина чекања на услугу;
- породице са одраслим чланом са инвалидитетом.

Сви наведени критеријуми за одређивање приоритета приликом пријема корисника за коришћење услуге лични пратилац детета су дати описно и не садрже нумеричке вредности, а ради евентуалног сабирања вредности у случају када дете испуњава више критеријума истовремено.

У току ревизије извршили смо анализу листе чекања пружаоца услуге лични пратилац детета на дан 31. децембар 2019. године која обухвата:

- број деце;
- датум упута Градског центра за социјални рад у Београду;
- датум стављања на листу чекања;
- датум увођења у услугу.

Ако се посматра датум стављања на листу чекања за услугу лични пратилац детета до 31. децембра 2019. године утврдили смо да се на листи чекања налази 393 деце од којих је:

- 118 деце из 2016, 73 деце из 2017, 83 деце из 2018. и 119 деце из 2019. године;
- 30% деце стављено на листу чекања 2016. године и у просеку на услугу ЛПД чекају 3,4 године;
- 70% деце стављено на листу чекања у периоду 2016 - 2018. године и у просеку на услугу ЛПД чекају у интервалу од 1,5 - 3,4 године.

Табела број 20: Број деце која су уписана на листу чекања и време чекања на услугу ЛПД

Ред. број	Година стављања на листу чекања	Број деце	Није обезбеђена услуга ЛПД		Процент учешћа деце на листи чекања у односу на укупан број	Број дана на листи чекања на дан 31. децембар 2019. године	Просечно дана на листи чекања	Просечно година на листи чекања
			Број деце	%				
1	2	3	4	5(4/3)	6 (4/укупно)	7	8	9
1	2016	222	118	53%	30%	1.103 - 1.328	1,231	3,4
2	2017	112	73	65%	19%	735 - 1.082	892	2,4
3	2018	125	83	66%	21%	371 - 727	558	1,5
4	2019	138	119	86%	30%	1 - 355	128	0,4
Укупно		597	393			1 – 1.328	128 – 1.231	0,4 – 3,4



Законом о социјалној заштити прописано је да инспекцијски надзор над радом центра за социјални рад и установе социјалне заштите, односно пружаоца услуга социјалне заштите који пружа услуга смештаја у прихватилиште (осим смештаја за жртве трговине људима) или прихватну станицу и дневне услуге у заједници на територији града Београда врши Градска управа Града Београда - као поверене послове.

У периоду на који се ревизија односи, утврдили смо да је град Београд вршио надзор над радом пружаоца услуге лични пратилац детета у 2017. години. О извршеном инспекцијском надзору сачињен је записник и попуњена контролна листа.

Контролна листа је документ који садржи списак приоритетних питања провере и других радњи за које је инспекција овлашћена, одређених према тежини могућих штетних последица у одређеној области сагласно правилима о процени ризика.

Контролна листа за пружаоца услуге социјалне заштите - лични пратилац детета, поред питања која се односе на испуњење стандарда за пружање услуге, постојање унутрашњих аката и развој кадрова садржи и питања која се односе на постојање Процедуре о начинима обезбеђивања права корисника у складу са потребама, односно карактеристикама корисничке групе, као и на критеријуме за пријем и окончање услуге. Инспекцијским надзором извршеним код пружаоца услуге у 2017. години утврђено је да постоје процедуре и да су се поштовале.

Годишњим планом рада инспекције социјалне заштите на територији града Београда у 2020. години⁹⁹ било је планирано да се у првом кварталу 2020. године изврши инспекцијски надзор над Хуманитарном организацијом „Дечје срце” за услугу лични пратилац детета, за коју је утврђен низак степен ризика. Услед околности изазваних проглашењем епидемије заразне болести Covid 19, изазване вирусом SARS-CoV-2, и малог броја инспектора социјалне заштите исти се није могао извршити у планираном периоду.

С обзиром је инспекцијски надзор извршен годину дана након нормативног уређења услуге лични пратилац детета, те да су се од тада околности промениле и да се на дан 31. децембар 2019. године на листи чекања налази 393 деце, од чега је 30% стављено на листу чекања још 2016. године, препоручује се надлежним органима града Београда да се увере у примену процедуре пружаоца услуга.

Град Крагујевац и општина Апатин

Град Крагујевац и општина Апатин нису обезбедили пружање услуге лични пратилац детета јер исту нису нормативно уредили и нису планирали средства за њено обезбеђење (о чему смо детаљније писали у Закључку 1.). У поступку отклањања несврсисходности утврђених у овом извештају, а у поступку избора овлашћеног пружаоца услуге у складу са Законом о социјалној заштити препоручује се надлежним органима града Крагујевца и општине Апатин да уреде и начин праћења и извештавања пружања услуге лични пратилац детета како би услугу пружили у складу са најбољим интересом корисника услуге и прописаним стандардима.

⁹⁹ Број: XIX-02-550-44/2018 од 26. новембра 2019. године.



Општина Смедеревска Паланка

Општина Смедеревска Паланка није уредила начин извештавања и праћења услуге лични пратилац детета, нити је вршила надзор над пружањем исте.

У току ревизије је утврђено да су уговори о пружању услуге личног пратиоца закључивани између Школе (основне или средње у зависности од узраста детета коме је потребан лични пратилац) као наручиоца посла и личног пратиоца као извршиоца посла. Уговорима је уређен опис посла личног пратиоца, период пружања услуге, висина накнаде личног пратиоца као и услови раскида уговора, али не и начин праћења и извештавања о пруженој услузи лични пратилац детета.

Такође је утврђено да у уговорима између школа и личних пратилаца као и у Закључцима Општинског већа којима је одобрано ангажовање личних пратилаца (погрешно називани персонални или педагошки асистенти) није прописан начин праћења нити извештавања о пруженим услугама, па се општина Смедеревска Паланка није ни уверавала у пружање услуге лични пратилац детета.

Представници општине Смедеревска Паланка су потврдили да их школа не извештава о пруженим услугама и раду личних пратилаца, али су навели да лични пратилац подноси извештај школи о стању деце којима је потребна додатна подршка у области социјализације.

Због тога што није вршен надзор над пружањем услуга, нити је уређен начин извештавања и праћења услуге лични пратилац детета, постоји ризик да се услуга пружи на неадекватан начин, а уложена средства не искористе ефикасно.

На основу напред наведеног препоручује се надлежним органима општине Смедеревска Паланка да уреде начин праћења и извештавања о пруженој услузи лични пратилац детета и врше надзор над пружањем услуге.



V Мере предузете у току ревизије

У току ревизије општина Смедеревска Паланка је донела Одлуку о изменама и допунама одлуке о правима и услугама из области социјалне заштите на територији општине Смедеревска Паланка¹⁰⁰ и нормативно регулисала сврху, намену, начин и поступак обезбеђивања услуге лични пратилац детета. Напомињемо да у Одлуци о изменама и допунама није допуњен члан 5 Одлуке у делу где се таксативно набрајају услуге које обезбеђује општина Смедеревска Паланка.

У току ревизије, општина Смедеревска Паланка је донела Решење о образовању интересорне комисије за процену потреба детета, ученика и одраслог за додатном образовном, здравственом и социјалном подршком за територију општине Смедеревска Паланка¹⁰¹ и именовала четири стална члана у складу са Правилником о додатној образовној, здравственој и социјалној подршци детету, ученику и одраслом.

У току ревизије град Београд-Секретаријат за социјалну заштиту је извршио инспекцијски надзор над Хуманитарном организацијом „Дечје срце” из Београда, у периоду 13 - 16. октобра 2020. године, као канцеларијски, услед околности проглашене епидемије заразне болести Covid 19, изазване вирусом SARS-CoV-2, у складу са препорукама о вршењу инспекцијског надзора током епидемије. Записником о редовном инспекцијском надзору¹⁰² констатовано је између осталог, да су инспектори посебну пажњу обратили на акта која се односе на формирање листе чекања, посебно на приоритете за укључење корисника са листе чекања и констатовали да су приоритети за хитно укључивање у коришћење услуге изузетно добро дефинисани и могу се користити као огледни пример за остале пружаоце ове услуге. Такође је констатовано да су сва акта пружаоца услуге лични пратилац детета донета за време епидемије заразне болести Covid 19, у складу са инструкцијама надлежних органа.

¹⁰⁰ Број: 55-1/2020-02/2 од 18. августа 2020. године.

¹⁰¹ Број: 02-29/2020-01/1 од 1. јуна 2020. године.

¹⁰² Број: XIX-02-554-43/2020 од 20. октобра 2020. године.



VI *Захтев за достављање одазивног извештаја*

Субјект ревизије је, на основу члана 40. став 1. Закона о Државној ревизорској институцији, дужан да поднесе Државној ревизорској институцији писани извештај о отклањању откритих несврсисходности (одазивни извештај) у року од 90 дана почев од наредног дана од дана уручења овог извештаја.

Одазивни извештај мора да садржи:

- 1) навођење ревизије, на коју се он односи;
- 2) кратак опис несврсисходности у пословању, које су откривене ревизијом;
- 3) приказивање мера исправљања.

Мере исправљања су мере које субјект ревизије предузима да би отклонио несврсисходности у свом пословању или мере умањење ризика од појављивања одређене несврсисходности у свом будућем пословању за чије предузимање субјект ревизије мора поднети уз одазивни извештај одговарајуће доказе.

Субјекти ревизије су у обавези да у одазивном извештају искажу мере исправљања по основу откритих несврсисходности односно свих налаза датих у Извештају о ревизији сврсисходности пословања, као и да поступи по датим препорукама. За мере исправљања је дужан да уз одазивни извештај достави доказе према следећем:

1. За налазе, односно несврсисходности за које су дате препоруке првог приоритета, односно које је могуће отклонити у року од 90 дана субјекти ревизије су у обавези да доставе доказе о отклањању несврсисходности односно предузимању мера исправљања;
2. За налазе, односно несврсисходности за које су дате препоруке другог приоритета, односно које је могуће отклонити у року до годину дана субјекти ревизије су у обавези да доставе акциони план у којем ће описати мере и активности које ће бити предузете ради отклањања несврсисходности или смањења ризика од појављивања несврсисходности у будућем пословању као и планирани период предузимања мера и одговорно лице;
3. За налазе, односно несврсисходности за које су дате препоруке трећег приоритета, односно које је могуће отклонити у року од једне до три године субјекти ревизије су у обавези да доставе акциони план у којем ће описати мере и активности које ће бити предузете ради отклањања несврсисходности или смањења ризика од појављивања несврсисходности у будућем пословању као и планирани период предузимања мера и одговорно лице.

На основу члана 40. став 2. Закона о Државној ревизорској институцији одазивни извештај је јавна исправа која је потписана и оверена печатом од стране одговорног лица субјекта ревизије.

Државна ревизорска институција ће оценити веродостојност одазивног извештаја, тј. провериће истинитости навода о мерама исправљања, предузетим од стране субјекта ревизије, подносиоца одазивног извештаја. У случају потребе



извршиће се и оцена да ли су мере исправљања исказане у одазивном извештају задовољавајуће.

Сагласно члану 57. став 1. тачка 3) Закона о Државној ревизорској институцији, ако субјекат ревизије у чијем су пословању откривене несврсисходности, не подносе у прописаном року Институцији одазивни извештај, против одговорног лица субјекта ревизије поднеће се захтев за покретање прекршајног поступка.

Ако се оцени да одазивни извештај не указује да су откривене несврсисходности отклоњене на задовољавајући начин, сматра се да субјект ревизије крши обавезу доброг пословања. Ако се ради о незадовољавајућем отклањању значајне несврсисходности, сматра се да постоји тежи облик кршења обавезе доброг пословања. У овим случајевима Државна ревизорска институција је овлашћена да предузима мере сагласно члану 40. ст 7. до 13. Закона о Државној ревизорској институцији.



Прилози



Прилог 1 - Методологија за избор јединица локалне самоуправе-субјеката ревизије

У фази предстудије, обавили смо разговоре - интервјуе са представницима Центра за социјални рад града Новог Сада, Центра за социјални рад Шабац, Националне организације особа са инвалидитетом Србије, Републичког завода за социјалну заштиту и Хуманитарне организације „Дечје срце”.

Имајући у виду надлежности јединице локалне самоуправе у вези са обезбеђивањем услуге лични пратилац детета, на адресе 145 ЈЛС послат је упитник-Лични пратилац детета у Републици Србији следеће садржине.

	Општи подаци
Јединица локалне самоуправе	
Лице одговорно за попуњавање упитника и тачност података	
Радно место	
Контакт телефон	
Електронска пошта	

Ред. број	Питања	2017. година	2018. година	2019. година
1	2	3	4	5
1	Да ли је у вашој ЈЛС успостављена услуга социјалне заштите Лични пратилац детета (даље: ЛПД)?			
2	Да ли је услуга Лични пратилац детета нормативно уређена у вашој ЈЛС (одлука, правилник...)?			
2.1.	Уколико је одговор „Да” навести назив акта			
3	На који начин је у вашој ЈЛС обезбеђена услуга ЛПД?			
3.1.	Уколико је одговор „Други начин” опишите како је услуга ЛПД обезбеђена			
4	Навести назив пружаоца услуге Лични пратилац детета			
5	Да ли вас пружалац услуге извештава о пруженој услузи?			
5.1.	Уколико је одговор „Да” колико често вас пружалац услуге ЛПД извештава о пруженој услузи			
6	Ко у вашој ЈЛС одређује цену услуге ЛПД?			
6.1.	Уколико је одговор „Други начин” опишите како је одређена цена услуге ЛПД			
7	Колика је појединачна цена услуге ЛПД?			
8	Да ли је у вашој ЈЛС образована Интерресорна комисија?			
9	Број лица за које је предложен ЛПД као врста додатне подршке (тачка 5.1 Обрасца 4) ¹⁰³			
10	Број лица за које је услуга ЛПД предложена и реализована (тачка 5.2)			
11	Број лица за које је услуга ЛПД предложена али није реализована (тачка 5.2)			

¹⁰³ Подаци из Обрасца 4-Извештај о раду ИРК за процену потребе за додатном образовном, здравственом и социјалном подршком детету, ученику и одраслом и предложеним и пруженим подршкама у складу са Правилником о додатној образовној, здравственој и социјалној подршци детету, ученику и одраслом (питања 9-12 из упитника).



Ред. број	Питања	2017. година	2018. година	2019. година
1	2	3	4	5
12	Број лица за коју нема повратне информације о реализацији подршке услуге ЈПД (тачка 5.2)			
13	Укупан износ планираних средстава у буџету ЈЛС за услуге социјалне заштите (без износа наменских трансфера у социјалној заштити)			
14	Укупан износ планираних средстава у буџету ЈЛС за услугу Лични пратилац детета (без износа наменских трансфера у социјалној заштити)			
15	Укупан износ утрошених средстава у буџету ЈЛС за услугу лични пратилац детета (без износа наменских трансфера у социјалној заштити)			
16	Да ли имате уговор са Министарством за рад, запошљавање, борачка и социјална питања о наменским трансферима у социјалној заштити?			
17	Укупан износ одобрених наменских трансфера за финансирање услуга социјалне заштите ¹⁰⁴			
18	Укупан износ утрошених наменских трансфера за финансирање услуга социјалне заштите			
19	Да ли је ЈЛС финансирала услугу лични пратилац детета из наменских трансфера за финансирање услуга социјалне заштите?			
20	Укупан износ одобрених наменских трансфера за финансирање услуге лични пратилац детета			
21	Укупан износ утрошених наменских трансфера за финансирање услуге лични пратилац детета			
22	Број корисника за које је услуга Лични пратилац детета финансирана из наменских трансфера			
23	Уколико услуга Лични пратилац детета у вашој ЈЛС није успостављена наведите разлоге због чега			

У циљу планирања ревизије сврсисходности која се односи на личног пратиоца детета и Републици Србији, у складу са Међународним стандардима врховних ревизорских институција (ISSAI), било је потребно да се ревизорски тим упозна са темом, идентификује потенцијални проблем ревизије и прикупи потребне податке. С тим у вези од Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања је тражено следеће:

- 1) извод из регистра лиценцираних пружалаца услуге лични пратилац детета на дан 31. децембар 2019. године (списак лиценцираних организација);
- 2) списак организација које су у поступку за добијање лиценце за услугу лични пратилац детета, у периоду 2017 - 2019. године.

У вези са Уредбом о наменским трансферима у социјалној заштити од Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања тражени су следећи подаци за 2017, 2018. и 2019. годину по јединицама локалне самоуправе:

¹⁰⁴ Подаци из Извештаја/Упитника о утрошку средстава по основу наменских трансфера у социјалној заштити за ЈЛС чији је степен развијености испод републичког просека, тј. 2, 3 и 4 степен (питања 17-22 из упитника).



- 1) обавештење ЈЛС о услугама које се финансирају путем наменских трансфера у социјалној заштити, односно о основицама или износима наменских трансфера у складу са чланом 8 Уредбе о наменским трансферима у социјалној заштити;
- 2) коначни износи за расподелу средстава за наменске трансфере у социјалној заштити по ЈЛС;
- 3) укупан износ одобрених наменских средстава у социјалној заштити;
- 4) укупан износ утрошених наменских средстава у социјалној заштити;
- 5) укупан износ враћених средстава наменских трансфера у социјалној заштити у буџет Републике Србије;
- 6) укупан износ ненаменски потрошених средстава у социјалној заштити;
- 7) укупан утрошен износ наменских средстава за услугу лични пратилац детета;
- 8) број корисника услуге лични пратилац детета за које су средства обезбеђена из наменских трансфера у социјалној заштити.

На основу одговора из упитника-Лични пратилац детета у Републици Србији који је послат на адресе 145 ЈЛС утврдили смо следеће (обрађени одговори од 143 ЈЛС):

- у 2019. години услугу личног пратиоца детета није успоставило 47 ЈЛС, односно 33%;

- од 47 ЈЛС које нису успоставиле услугу личног пратиоца детета, 21 ЈЛС није имала захтеве односно потребе за овом услугом на својој територији. Списак ових ЈЛС дат је у табели испод:

Табела број 21: ЈЛС које нису имале захтеве односно потребе за услугом ЛПД

Ред. број	ЈЛС	Ред. број	ЈЛС
1	2	1	2
1	Прешево	12	Коцељева
2	Лебане	13	Мали Иђош
3	Кладово	14	Чока
4	Алибунар	15	Мало Црниће
5	Мајданпек	16	Жабари
6	Бела Црква	17	Рековац
7	Житиште	18	Димитровград
8	Житорађа	19	Голубац
9	Кучево	20	Гацин Хан
10	Мионица	21	Црна Трава
11	Љубовија		

Имајући у виду да наведене јединице локалне самоуправе немају захтеве односно не постоји потреба за услугом лични пратилац детета на њиховој територији, тим је одлучио да их искључи из групе потенцијалних субјеката ревизије.

Даљом анализом достављених одговора ЈЛС на питања из упитника и података добијених од Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, одредили смо квантитативне и квалитативне критеријуме на основу којих смо бирали субјекте ревизије из реда јединица локалне самоуправе и то:



- Услуга лични пратилац детета није успостављена у периоду 2017 – 2019. године а постоји потреба односно захтеви за које је ЛПД предложен као врста додатне подршке. По степену развијености у складу са Уредбом о утврђивању јединствене листе развијености региона и јединица локалне самоуправе за 2014. годину, посматране су јединице локалне самоуправе које се налазе у групи чији је степен развијености изнад републичког просека;
- Услуга лични пратилац детета није успостављена у периоду 2017 – 2019. године а постоји потреба односно захтеви за које је ЛПД предложен као врста додатне подршке. По степену развијености у складу са Уредбом о утврђивању јединствене листе развијености региона и јединица локалне самоуправе за 2014. годину, посматране су јединице локалне самоуправе које се налазе у групама развијености испод републичког просека;
- Услуга лични пратилац детета је у 2019. години успостављена и реализована, али услугу пружа нелиценцирана организација;
- Услуга лични пратилац детета је успостављена у периоду 2017 – 2019. године, постоје захтеви за које је ЛПД предложен као врста додатне подршке али нема или је недовољна реализација предложене услуге.

На основу овако одређених критеријума извршили смо рангирање ЈЛС и доделили им бодове од 1 (за последњи) до 10 (за први), по сваком критеријуму.

По сваком појединачном критеријуму анализа је показала следеће:

Први критеријум: Услуга лични пратилац детета није успостављена у периоду 2017 – 2019. године а постоји потреба односно захтеви за које је ЛПД предложен као врста додатне подршке. По степену развијености у складу са Уредбом о утврђивању јединствене листе развијености региона и јединица локалне самоуправе за 2014. годину, посматране су јединице локалне самоуправе које се налазе у групи чији је степен развијености изнад републичког просека.

Посматрајући 24 ЈЛС¹⁰⁵ које у периоду 2017 - 2019. године нису успоставиле услугу лични пратилац детета, а на чијој територији постоји потреба за таквом услугом, јер су имале захтеве за услугом, тј. број лица за које је предложен ЛПД као врста додатне подршке, три ЈЛС се налазе у групи чија је развијеност изнад републичког просека.

Табела број 22: Рангирање ЈЛС по првом критеријуму

Ред. број	ЈЛС	Група развијености	Просечан број лица за које је предложен ЛПД као врста додатне подршке
1	2	3	4
1	Крагујевац	1	15
2	Лајковац	1	1
3	Кањижа	1	1

Имајући у виду просечан број лица за које је предложена, а није реализована услуга ЛПД као врста додатне подршке, и припадају групи јединица локалне

¹⁰⁵ Нису обухваћене општине Кнић (услугу имала 2017. године) и Бајина Башта (услугу имала 2018. године).



самоуправе чији је степен развијености изнад републичког просека, за субјекта ревизије изабран је град Крагујевац.

Други критеријум: Услуга лични пратилац детета није успостављена у периоду 2017 – 2019. године а постоји потреба односно захтеви за које је ЛПД предложен као врста додатне подршке. По степену развијености у складу са Уредбом о утврђивању јединствене листе развијености региона и јединица локалне самоуправе за 2014. годину, посматране су јединице локалне самоуправе које се налазе у групама развијености испод републичког просека.

Од 21 ЈЛС које у периоду 2017 - 2019. године нису успоставиле услугу лични пратилац детета, а на чијој територији постоји потреба за таквом услугом, јер су имале захтеве за услугом, тј. број лица за које је предложен ЛПД као врста додатне подршке, 4 ЈЛС се налазе у другој, 5 ЈЛС у трећој и 12 ЈЛС у четвртој групи развијености. ЈЛС су посматране по висини просечног износа одобрених наменских трансфера у социјалној заштити за период 2017 - 2019. године што је приказано у следећој табели:

Табела број 23: Рангирање ЈЛС по другом критеријуму

Ред. број	ЈЛС	Група развијености	Просечан износ наменских трансфера у социјалној заштити	Просечан број лица за које је предложен ЛПД као врста додатне подршке
1	2	3	4	5
1	Зајечар	2	10.156.820	7
2	Алексинач	4	8.854.612	4
3	Апатин	2	6.853.387	23
4	Сјеница	4	6.748.741	5
5	Књажевац	4	6.718.267	8
6	Неготин	3	6.304.855	2
7	Куршумлија	4	4.700.533	2
8	Жабалъ	3	4.606.473	6
9	Уб	3	4.499.933	2
10	Александровац	2	4.293.494	7
11	Владичин Хан	4	3.937.953	3
12	Блаце	4	3.767.845	2
13	Брус	4	3.487.133	3
14	Бојник	4	3.407.975	2
15	Бела Паланка	4	3.288.281	1
16	Ада	2	3.140.617	1
17	Пландиште	3	2.820.527	4
18	Сечањ	3	2.649.254	5
19	Мали Зворник	4	2.514.169	1
20	Медвеђа	4	2.457.118	1
21	Ражањ	4	1.925.696	1

Имајући у виду просечан број лица за које је предложен ЛПД као врста додатне подршке, а није реализована, из групе јединица локалне самоуправе чији је степен развијености испод републичког просека, а узимајући у обзир број предложених личних пратилаца детета, односно где је потреба за услугом личног пратиоца највећа, за субјекта ревизије изабрана је општина Апатин.



Трећи критеријум: Услуга лични пратилац детета је у 2019. години успостављена и реализована, али услугу пружа нелиценцирана организација.

У складу са Законом о социјалној заштити којим је уређен начин обезбеђења услуга социјалне заштите¹⁰⁶, а на основу одговора на упитник-Лични пратилац детета у Републици Србији, утврдили смо да у 2019. години 29 ЈЛС обезбеђује услугу на други начин, а не преко лиценциране организације у складу са законом, што је приказано у следећој табели:

Табела број 24: Рангирање ЈЛС по трећем критеријуму

Ред. број	ЈЛС	Пружалац услуге	Број ЛПД у 2019. години
1	2	3	4
1	Суботица	Центар за социјални рад	63 ¹⁰⁷
2	Смедеревска Паланка	Школа	41
3	Кикинда	Центар за пружање услуга социјалне заштите	37
4	Стара Пазова	Удружење	37
5	Пожаревац	Удружење	35
6	Бачка Топола	Центар за социјални рад	34
7	Ужице	Центар за пружање услуга социјалне заштите	30
8	Сремска Митровица	Школа	29
9	Бечеј	Центар за социјални рад	20
10	Рума	Центар за социјални рад	17
11	Краљево	Центар за пружање услуга социјалне заштите	17
12	Инђија	Центар за социјални рад	16
13	Лесковац	Удружење	16
14	Бачка Паланка	Центар за социјални рад	15
15	Вршац	Остало	15
16	Зрењанин	Центар за пружање услуга социјалне заштите	15
17	Бујановац	Остало	12
18	Тител	Центар за социјални рад	9
19	Пећинци	Остало	6
20	Трстеник	Удружење	5
21	Ковин	Школа	5
22	Нова Варош	Школа	4
23	Нови Бечеј	Центар за социјални рад	4
24	Беочин	Остало	4
25	Нови Кнежевац	Центар за социјални рад	3
26	Дољевац	Остало	3
27	Велико Градиште	Школа	1
28	Трговиште	Остало	1
29	Свилајнац	Центар за социјални рад	1

Имајући у виду просечан број лица за које је предложена и реализована услуга ЛПД као врста подршке, преко нелиценциране организације, што ствара ризик да лични пратиоци нису прошли акредитоване програме и доводи у питање квалитет пружања ове услуге, за субјекта ревизије изабрана је општина Смедеревска Паланка.

¹⁰⁶ Члан 64-67 Закона о социјалној заштити.

¹⁰⁷ Град Суботица је од 2020. године услугу личног пратиоца обезбедио преко лиценциране организације у поступку јавне набавке.



Четврти критеријум: Услуга лични пратилац детета је успостављена у периоду 2017 – 2019. године, постоје захтеви за које је ЛПД предложен као врста додатне подршке али нема или је недовољна реализација предложене услуге.

Анализом података ЈЛС из упитника-Лични пратилац детета у Републици Србији утврдили смо да је 46 ЈЛС имало податке о броју лица за које је предложен ЛПД као врста додатне подршке али није реализован, као и о броју лица за које не постоје повратне информације о реализацији подршке у периоду 2017 - 2019. године.

Рангирањем из ове групе ЈЛС по највећем просечном укупном броју лица за које је ЛПД предложен али није реализован и лица за која нема повратне информације о реализацији у периоду 2017 - 2019. године добијени су следећи подаци:

Табела број 25: Рангирање ЈЛС по четвртном критеријуму

Р. Б.	ЈЛС	Број лица за које је предложен ЛПД као врста додатне подршке			Број лица за које је услуга ЛПД предложена али није реализована			Број лица за коју нема повратне информације о реализацији подршке услуге ЛПД			Укупан број лица за које је ЛПД предложен али није реализован и лица за која нема повратне информације о реализацији			Просечан број
		2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	
1	Београд		167	107					167	107		167	107	137
2	Нови Сад	285	334	352	31	23	26				31	23	26	27
3	Ниш	16	20	26	10	24	45				10	24	45	26
4	Нови Пазар	23	32	17	14	33	26				14	33	26	24
5	Лесковац	18	25	50	12	13	34				12	13	34	20
6	Крушевац	31	48	20	4	19	4	14	3	11	18	22	15	18
7	Пожаревац	23	19	21			18						18	18
8	Јагодина	9	18	14				9	18	8	9	18	8	12
9	Панчево	23	16	21	15	10	5				15	10	5	10
10	Ваљево	18	12	7	13	7	6				13	7	6	9
11	Шабач	36	33	21	11	6					11	6		9
12	Пожега	20	25	27			7						7	7
13	Врање	12	12	19			7						7	7
14	Бољевац		10	10		8	6					8	6	7
15	Бор		10	13			5						5	5
16	Смедерево	7	5	11				2	7		2	7		5
17	Опово	4	10	9		5	4					5	4	5
18	Пријеполје	6	7	10		2	7					2	7	5
19	Сврљиг	3	4	6	3	4	6				3	4	6	4
20	Трстеник		4	5				4				4		4
21	Прокупље		1	11						4			4	4
22	Прибој	1		6		1	6					1	6	4
23	Лозница	4	20	5	4	3	3				4	3	3	3
24	Пирот	3	7	8	3	3	4				3	3	4	3
25	Параћин	5	5	5		3						3		3
26	Ковачица	5	7	14	3	1	5				3	1	5	3
27	Горњи Милановац	10	7		3	3	2				3	3	2	3
28	Бечеј	20	20	21	4	2	2				4	2	2	3
29	Тутин		8	8		3	2					3	2	3



Р. Б.	ЈЛС	Број лица за које је предложен ЛПД као врста додатне подршке			Број лица за које је услуга ЛПД предложена али није реализована			Број лица за коју нема повратне информације о реализацији подршке услуге ЛПД			Укупан број лица за које је ЛПД предложен али није реализован и лица за која нема повратне информације о реализацији			Просечан број
		2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	
30	Велика Плана	8	10	11		2	3					2	3	3
31	Барварин		2	10		2	2					2	2	2
32	Инђија	15	17	16		2						2		2
33	Топола	11	13	12	1		2				1		2	2
34	Лапово	2	8	8	1	1		1			2	1		2
35	Осечина	0	0	1			1						1	1
36	Кикинда	20	14	8			1						1	1
37	Аранђеловац	19	24	23		1	1					1	1	1
38	Баточина	7	7	4	1	1					1	1		1
39	Велико Градиште	1	2	1		1						1		1
40	Богатић	2	1	2			1						1	1
41	Врњачка Бања	8	9	11		1						1		1
42	Нова Црња	1	2	3	1		1				1		1	1
43	Деспотовац			2			1						1	1
44	Бабушница			3			1						1	1
45	Бачки Петровац	12	13	9			1						1	1
46	Ариље	15	17	16			1						1	1

Имајући у виду све напред наведено, а посебно узимајући у обзир просечан број лица за које је предложена и није реализована услуга ЛПД као врста подршке, што ствара ризик неефикасног обезбеђивања услуге, чиме је угрожено начело једнаке доступности или благовременог пружања услуге, за субјекта ревизије изабран је град Београд.

Конечан избор јединица локалне самоуправе за субјекте ревизије у ревизији сврсисходности пословања на тему „Обезбеђивање услуге у области социјалне заштите-Лични пратилац детета” је:

- 1) Град Београд;
- 2) Град Крагујевац;
- 3) Општина Апатин и
- 4) Општина Смедеревска Паланка.



Прилог 2 - Методологија узорковања предмета код субјеката ревизије за оцену ефикасности рада интерресорне комисије

Процена потреба детета за пружањем додатне подршке врши се по захтеву родитеља, односно старатеља детета и по службеној дужности - на иницијативу образовне, здравствене или установе социјалне заштите, односно пружаоца услуга социјалне заштите, уз сагласност родитеља, односно старатеља детета.

У поступку процене интерресорна комисија је дужна да на основу утврђене ситуације установи подршку коју дете већ добија и препоручи додатну подршку из области образовања, здравствене или социјалне заштите, укључујући и ону која захтева додатна финансијска средства, као и да одреди начин реализације координисане међуресорне сарадње, са циљем укључивања детета у живот заједнице и обезбеђивања услова за максималан развој детета.

У току ревизије, упутили смо захтев за доставу документације и података јединицама локалне самоуправе-субјектима ревизије:

- 1) граду Београду;
- 2) граду Крагујевцу;
- 3) општини Апатин и
- 4) општини Смедеревска Паланка.

У захтеву за доставу документације и података од ЈЛС је, између осталог, тражено: Захтев (Образац 1), Записник о састанку ИРК и Мишљење ИРК (Образац 3) за период 2017 - 2019. године за лица за која је ИРК предложила личног пратиоца детета као врсту додатне подршке.

Након прикупљања документације извршен је одабир узорака (досијеа) лица за која је ИРК предложила личног пратица детета као врсту додатне подршке у периоду 2017 – 2019. године.

Избор узорака (досијеа) извршен је на основу броја захтева, односно предлога ИРК за услугу лични пратилац детета као врсту додатне подршке код 17 градских општина града Београда у 2018. и 2019. години¹⁰⁸ и то:

- ИРК две општине које имају највећи број предложених ЛПД као врсту додатне подршке у 2018. години;
- ИРК шест општина које имају највећи број предложених ЛПД као врсту додатне подршке у 2019. години.

Табела број 26: Број мишљења ИРК у којима је предложен ЛПД

Ред. број	Општина	2018. година	2019. година
1	2	3	4
1	Барајево		
2	Вождовац	18	19
3	Врачар	4	
4	Гроцка	2	3
5	Звездара	17	12
6	Земун	16	
7	Лазаревац		4

¹⁰⁸ Због недоступности података 2017. година није обухваћена.



Ред. број	Општина	2018. година	2019. година
1	2	3	4
8	Младеновац		
9	Нови Београд	19	25
10	Обреновац	6	5
11	Палилула	8	22
12	Раковица	10	
13	Савски венац	15	4
14	Сопот	1	
15	Стари град	18	4
16	Сурчин	4	2
17	Чукарица	25	22
Укупно		163	122

Код града Крагујевца, општина Апатин и Смедеревска Паланка обухваћени су досијеи свих лица за које је ИРК, у периоду 2017 – 2019. године, предложила личног пратиоца детета, односно узорак је 100%.

Табела број 27: Број узоркованих мишљења ИРК

Редни број	Субјект ревизије	2017. година	2018. година	2019. година	Укупно	
1	2	3	4	5	6 (3+4+5)	
1	Град Београд	Вождовац	18		18	
		Звездара			12	12
		Обреновац			5	5
		Палилула			22	22
		Чукарица		25		25
		Савски венац			4	4
		Лазаревац			4	4
		Гроцка			3	3
2	Град Крагујевац	16	8	16	40	
3	Општина Апатин	20	25	34	79	
4	Општина Смедеревска Паланка	4	11	9	24	
Укупно		40	87	109	236	

Оцена ефикасности рада интерресорних комисија субјеката ревизије извршена је на основу 236 прегледана досијеа, односно предмета за које је ИРК предложила ЛПД као врсту додатне подршке.



Прилог 3 - Списак лиценцираних пружалаца услуге лични пратилац детета

Редни број	Назив организације која пружа услугу лични пратилац детета	Број и датум лиценце	Важење лиценце
1	2	3	4
1	Хуманитарна организација „Дечје срце”, Београд	100 од 1. децембра 2015. године	Ограничена на 5 година
2	Друштво за церебралну и дечију парализу општине Ивањица, Ивањица	106 од 18. децембра 2015. године	Ограничена на 5 година
3	Удружење „Воља за животом”, Велика Плана	201 од 6. октобра 2016. године	Ограничена на 5 година
4	Удружење за помоћ ментално недовољно развијеним особама „Загрљај”, Топола	225 од 27. децембра 2016. године	Ограничена на 5 година
5	Агенција за пружање услуга социјалне заштите без смештаја „Нивеус тим”, Горњи Милановац	304 од 28. августа 2017. године	Ограничена на 5 година
6	Удружење „Друштво за церебралну парализу”, Ваљево	307 од 31. маја 2017. године	Ограничена на 5 година
7	Центар за социјални рад „Сава Илић”, Аранђеловац	316 од 17. октобра 2017. године	Ограничена на 5 година
8	Удружење психолога, Нови Пазар	322 од 31. октобра 2017. године	Ограничена на 5 година
9	„Mobility mgb” д.о.о., Сомбор	351 од 9. фебруара 2018. године	Ограничена на 5 година
10	Удружење центар услуга социјалне подршке „Сунцокрет”, Темерин	383 од 15. маја 2018. године	Ограничена на 5 година
11	Удружење дистрофичара Златиборског округа Ужице, Ужице	404 од 18. јуна 2018. године	Ограничена на 5 година
12	Удружење волонтера „Сос-кос”, Косјерић	425 од 15. августа 2018. године	Ограничена на 5 година
13	Удружење грађана „Аурора”, Бор	427 од 21. августа 2018. године	Ограничена на 5 година
14	Центар за социјални рад Крушевац, Крушевац	429 од 24. августа 2018. године	Ограничена на 5 година
15	Удружење „Инклузија данас”, Прокупље	470 од 31. јануара 2019. године	Ограничена на 5 година
16	Центар за заштиту људских и мањинских права и вредности „Око”, Младеновац	475 од 1. марта 2019. године	Ограничена на 4 године
17	Омладинска задруга „Зак 019”, Књажевац	476 од 5. марта 2019. године	Ограничена на 5 година
18	Удружење деце са сметњама у развоју и њиховим родитељима Бајина Башта, Бајина Башта	479 од 11. марта 2019. године	Ограничена на 5 година
19	Удружење за помоћ ментално недовољно развијеним особама „Плава птица”, Кула	483 од 3. априла 2019. године	Ограничена на 5 година
20	Удружење за помоћ ментално недовољно развијеним лицима, Пирот	490 од 18. априла 2019. године	Ограничена на 5 година
21	Удружење екуменска хуманитарна организација Нови Сад, Бачки Петровац	496 од 3. јуна 2019. године	Ограничена на 5 година
22	ЈУ Центар за развој локалних услуга социјалне заштите Врање, Врање	514 од 16. септембра 2019. године	Ограничена на 5 година



Редни број	Назив организације која пружа услугу лични пратилац детета	Број и датум лиценце	Важење лиценце
1	2	3	4
23	Школа за основно и средње образовање „Милан Петровић”, Нови Сад	523 од 7. октобра 2019. године	Ограничена на 5 година
24	Удружење за помоћ ментално недовољно развијеним особама „Бисер” општине Србобран, Србобран	542 од 23. децембра 2019. године	Ограничена на 3 године
25	Удружење родитеља и наставника „Партнерски за образовање” Лесковац, Лесковац	554 од 11. фебруара 2020. године	Ограничена на 5 година
26	Центар за дефектологију Артемида, Ниш	556 од 10. фебруара 2020. године	Ограничена на 5 година
27	Удружење грађана „Центар за едукацију осмех”, Власотинце	558 од 14. фебруара 2020. године	Ограничена на 5 година
28	Удружење грађана „Самопоуздање- ònbizalom”, Нови Бечеј	579 од 10. јуна 2020. године	Ограничена на 5 година
29	Сомборски едукативни центар, Сомбор	582 од 16. јула 2020. године	Ограничена на 5 година



Прилог 4 - Планирана и утрошена средстава по програмским активностима Програма 11 - Социјална и дечија заштита у буџетима субјеката ревизије

Град Београд

Ред. број	Година	Програм	Програмска активност/ Пројекат	Опис	Одлука о буџету	Одлука о ребалансу буџета/Одлука о изменама и допунама одлуке о буџету	Одлука о ребалансу буџета/Одлука о изменама и допунама одлуке о буџету	Одлука о ребалансу буџета/Одлука о изменама и допунама одлуке о буџету	Одлука о завршном рачуну буџета	% извршења
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	2017	ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА			20.000.400	21.910.200	17.020.000	77,68%
		Раздео 12	1002	Студентске стипендије			20.000.300	21.910.100	17.020.000	77,68%
		Секретаријат за образовање и дечју заштиту	1003	Беби пакет			100	100		
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	4.221.647.504	4.221.647.504	4.233.652.197	4.174.362.197	3.668.980.068	87,89%
		0001	Социјалне помоћи	2.273.759.715	2.273.759.715	2.493.869.250	2.474.611.350	2.179.206.523	88,06%	
		0002	Прихватилишта и друге врсте смештаја	173.966.270	173.966.270	175.049.020	177.152.480	156.373.194	88,27%	
		0003	Подршка социо-хуманитарним организацијама	75.700.000	75.700.000	75.700.000	75.700.000	74.989.619	99,06%	
		0004	Саветодавно-терапијске и социјално-едукативне услуге	28.590.000	28.590.000	28.860.800	17.270.800	14.981.499	86,74%	
		0006	Подршка деци и породица са децом	669.356.240	669.356.240	753.725.864	732.934.804	656.502.254	89,57%	
		0007	Подршка материјално угроженим лицима/породицама	425.521.267	425.521.267	107.391.017	105.391.017	36.155.184	34,31%	
		0008	Подршка старим лицима и/или особама са инвалидитетом	574.754.012	574.754.012	599.056.246	591.301.746	550.771.795	93,15%	
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	86.182.000	86.182.000	30.406.500	48.647.662	8.006.079	16,46%
		Раздео 22	1004	Реконструкција, адаптација и пренамена простора у објекту прихватилишта за децу и младе	72.632.000	72.632.000	28.766.500	40.163.790	840.207	2,09%
Секретаријат за инвестиције	1005	Испитивање и отклањање недостатака - Објекат „Предах плус”	13.550.000	13.550.000	1.640.000	8.483.872	7.165.872	84,46%		
2	2018	ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	22.000.100	22.000.100	22.000.100		19.658.925	89,36%
		Раздео 12	1002	Студентске стипендије	22.000.000	22.000.000	22.000.000		19.658.925	89,36%
		Секретаријат за образовање и дечју заштиту	1003	Беби пакет	100	100	100			
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	4.431.239.529	4.439.406.006	4.432.421.353		4.018.969.139	90,67%
		0001	Једнократне помоћи и други облици помоћи	2.606.431.124	2.593.052.859	2.545.042.203		2.328.440.173	91,49%	
		0002	Породични и домски смештај, прихватилишта и друге врсте смештаја	213.922.583	216.005.583	196.217.967		160.205.372	81,65%	
		0003	Дневне услуге у заједници	82.800.000	82.800.000	82.422.485		82.022.534	99,51%	
		0004	Саветодавно-терапијске и социјално-едукативне услуге	12.115.890	12.685.890	12.903.890		10.491.090	81,30%	
		0006	Подршка деци и породица са децом	880.669.932	918.861.424	985.017.067		884.715.787	89,82%	
		0008	Подршка старим лицима и/или особама са инвалидитетом	635.300.000	616.000.250	610.817.741		553.094.182	90,55%	
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	143.838.884	164.235.756	164.565.281		140.327.928	85,27%
		Раздео 22	1004	Реконструкција, адаптација и пренамена простора	117.728.884	133.589.012	133.284.537		117.073.015	87,84%
		Секретаријат за инвестиције								



Ред. број	Година	Програм	Програмска активност/ Пројекат	Опис	Одлука о буџету	Одлука о ребалансу буџета/Одлука о изменама и допунама одлуке о буџету	Одлука о ребалансу буџета/Одлука о изменама и допунама одлуке о буџету	Одлука о ребалансу буџета/Одлука о изменама и допунама одлуке о буџету	Одлука о завршном рачуну буџета	% извршења
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			1005	Испитивање и отклањање недостатака - Објекат „Предах плус”	26.110.000	30.504.744	31.138.744		23.254.913	74,68%
			1006	Реконструкција, санација и адаптација		142.000	142.000			
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	25.000.000	25.000.000	25.000.000	25.000.000	20.888.060	83,55%
		Раздео 12								
		Секретаријат за образовање и деју заштиту	1002	Студентске стипендије	25.000.000	25.000.000	25.000.000	25.000.000	20.888.060	83,55%
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	4.601.032.350	4.606.179.250	4.901.887.202	4.844.630.831	4.413.567.785	91,10%
3	2019	Раздео 15								
		Секретаријат социјалну заштиту	0001	Једнократне помоћи и други облици помоћи	2.456.142.919	2.456.399.919	2.615.603.454	2.604.283.692	2.347.101.247	90,12%
			0002	Породични и домски смештај, прихватилишта и друге врсте смештаја	213.667.220	218.813.120	265.611.074	268.664.162	222.977.410	82,99%
			0003	Дневне услуге у заједници	94.650.000	94.650.000	94.700.000	94.700.000	94.357.819	99,64%
			0004	Саветодавно-терапијске и социјално-едукативне услуге	12.815.000	12.815.000	12.985.000	13.076.000	11.370.195	86,95%
			0006	Подршка деци и породица са децом	1.174.506.000	1.174.250.000	1.225.872.424	1.183.860.793	1.109.940.821	93,76%
			0008	Подршка старим лицима и/или особама са инвалидитетом	649.251.211	649.251.211	687.115.250	680.046.184	627.820.293	92,32%
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	31.962.253	39.010.737	31.965.535	30.075.535	26.149.970	86,95%
		Раздео 22								
		Секретаријат за инвестиције	0500	Административна подршка пројектима социјалне и дејче заштите	4.120.000	4.120.000	240.000	130.000		
			1004	Реконструкција, адаптација и пренамена простора	19.258.253	21.229.616	18.064.414	16.284.414	15.927.234	97,81%
			1005	Испитивање и отклањање недостатака - Објекат „Предах плус”	8.584.000	13.661.121	13.661.121	13.661.121	10.222.735	74,83%

Град Крагујевац

Ред. број	Година	Програм	Програмска активност/ Пројекат	Опис	Одлука о буџету	Одлука о ребалансу буџета	Одлука о ребалансу буџета	Одлука о завршном рачуну буџета	% извршења
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	349.773.000	364.335.515		290.733.986	79,80%
1	2017	Раздео 14							
		Градска управа за здравствену и социјалну заштиту	0001	Социјалне помоћи	92.357.000	95.347.000		71.104.196	74,57%
			0002	Прихватилишта и друге врсте смештаја	61.526.000	67.629.300		47.985.927	70,95%
			0003	Подршка социо-хуманитарним организацијама	23.167.000	27.167.000		22.775.460	83,84%
			0004	Саветодавно-терапијске и социјално-едукативне услуге	1.899.000	1.899.365		861.909	45,38%
			0005	Подршка реализацији програма Црвеног крста	39.344.000	39.344.000		24.875.401	63,23%
			0006	Подршка деци и породица са децом	29.300.000	28.300.000		20.146.082	71,19%
			0008	Подршка старим лицима и/или особама са инвалидитетом	99.255.000	99.734.700		98.357.948	98,62%
			П-1	Пилотирање услуга за децу са сметњама у развоју	2.925.000	2.922.500		2.922.500	100,00%
			П-2	Унапређење права детета кроз јачање система правосуђа и социјалне заштите		1.991.650		1.704.564	85,59%
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	277.142.000	277.143.000	270.875.223	231.621.811	85,51%
2	2018	Раздео 14							
		Градска управа за здравствену и социјалну заштиту	0001	Једнократне помоћи и други облици помоћи	96.945.000	96.945.000		82.145.717	82,19%
			0002	Породични и домски смештај, прихватилишта и друге врсте смештаја	67.901.000	69.702.000		56.429.596	83,37%



Ред. број	Година	Програм	Програмска активност/ Пројекат	Опис	Одлука о буџету	Одлука о ребалансу буџета	Одлука о П ребалансу буџета	Одлука о завршном рачуну буџета	% извршења
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			0003	Дневне услуге у заједници	19.450.000	19.450.000	19.450.000	19.123.883	98,32%
			0004	Саветодавно-терапијске и социјално-едукативне услуге	1.831.000	1.831.000	1.670.000	754.271	45,17%
			0005	Подршка реализацији програма Црвеног крста	37.344.000	35.544.000	29.544.000	26.774.817	90,63%
			0006	Подршка деци и породица са децом	25.500.000	25.500.000	20.500.000	16.595.528	80,95%
			0008	Подршка старим лицима и/или особама са инвалидитетом	28.171.000	28.171.000	30.108.500	27.874.999	92,58%
			П-1	Сарадник за породицу и социјалну инклузију			1.976.000	1.923.000	97,32%
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	257.658.000	271.287.723		233.938.477	86,23%
			0001	Једнократне помоћи и други облици помоћи	96.645.000	104.365.000		80.312.213	76,95%
			0002	Породични и домски смештај, прихватилишта и друге врсте смештаја	70.406.000	72.671.340		64.210.891	88,36%
			0003	Дневне услуге у заједници	15.700.000	17.780.440		17.273.989	97,15%
			0004	Саветодавно-терапијске и социјално-едукативне услуге	1.165.000	1.165.000		743.361	63,81%
			0005	Подршка реализацији програма Црвеног крста	30.000.000	28.830.000		26.286.569	91,18%
			0006	Подршка деци и породица са децом	15.500.000	17.000.000		16.622.830	97,78%
			0008	Подршка особама са инвалидитетом	28.242.000	28.665.341		27.678.193	96,56%
			П-1	Стандардизација пр. рада са починиоцима насиља у породици са одг. подршком жртвама		311.202		311.202	100,00%
			П-3	Од рањивих жена до јаких предузетница		499.400		499.230	99,97%
3	2019	Раздео 14 Градска управа за здравствену и социјалну заштиту							

Општина Апатин

Ред. број	Година	Програм	Програмска активност/ Пројекат	Опис	Одлука о буџету	Одлука о првим изменама и допунама одлуке о буџету	Одлука о другим изменама и допунама одлуке о буџету	Одлука о трећим изменама и допунама одлуке о буџету	Одлука о завршном рачуну буџета	% извршења
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	118.136.410	124.885.456	144.299.456	142.134.456	119.108.189	83,80%
			0001	Социјалне помоћи	26.568.000	23.240.000	26.002.000	26.502.000	24.510.501	92,49%
			0003	Подршка социо-хуманитарним организацијама	1.500.000	1.500.000	1.600.000	1.800.000	1.594.018	88,56%
			0004	Саветодавно-терапијске и социјално-едукативне услуге	100.000	100.000	100.000	100.000	7.911	7,91%
			0005	Подршка реализацији програма Црвеног крста	2.000.000	2.000.000	2.000.000	2.000.000	1.992.032	99,60%
			0006	Подршка деци и породица са децом	55.510.000	55.512.000	54.172.000	50.352.000	48.227.803	95,78%
			0007	Подршка материјално угроженим лицима/породицама	5.415.000	9.405.046	24.165.046	25.120.046	8.128.761	32,36%
			0008	Подршка старим лицима и/или особама са инвалидитетом	14.000.000	15.100.000	15.210.000	15.210.000	15.137.831	99,53%
			0009	Функционисање установа социјалне заштите	11.243.410	12.228.410	12.440.410	12.440.410	10.939.207	87,93%
			П-4	Персонални асистенти у школама	1.800.000					
			П-4	Стручно усавршавање у школама		5.800.000	8.610.000	8.610.000	8.570.125	99,54%
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	118.134.784	125.762.784	138.807.034	135.482.034	131.401.651	96,99%
			0001	Једнократне помоћи и други облици помоћи	23.100.000	24.600.000	25.800.000	26.950.000	25.223.104	93,59%
			0003	Дневне услуге у заједници	10.100.000	8.100.000	8.000.000	8.100.000	8.087.862	99,85%
			0004	Саветодавно-терапијске и социјално-едукативне услуге	100.000	100.000	70.000	70.000	0	0,00%
			0005	Подршка реализацији програма Црвеног крста	1.800.000	1.800.000	1.800.000	1.800.000	1.680.489	93,36%
			0006	Подршка деци и породица са децом	56.570.000	58.070.000	70.614.250	65.794.250	64.554.733	98,12%
			0008	Подршка старим лицима и/или особама са инвалидитетом	15.570.000	15.570.000	16.200.000	16.200.000	16.066.645	99,18%
			0009	Функционисање установа социјалне заштите	10.894.784	17.522.784	16.322.784	16.567.784	15.788.818	95,30%
2	2018	Раздео 5 Општинска управа								



Ред. број	Година	Програм	Програмска активност/ Пројекат	Опис	Одлука о буџету	Одлука о првим изменама и допунама одлуке о буџету	Одлука о другим изменама и допунама одлуке о буџету	Одлука о трећим изменама и допунама одлуке о буџету	Одлука о завршном рачуну буџета	% извршења
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	120.010.000	129.731.664	144.133.000		126.146.167	87,52%
			0001	Једнократне помоћи и други облици помоћи	26.000.000	27.800.000	27.500.000		24.281.973	88,30%
			0003	Дневне услуге у заједници	9.000.000	10.200.000	12.000.000		11.793.203	98,28%
			0004	Саветодавно-терапијске и социјално-едукативне услуге	100.000	150.000	150.000		37.975	25,32%
3	2019	Раздео 5 Општинска управа	0005	Подршка реализацији програма Црвеног крста	1.800.000	1.800.000	1.800.000		1.798.610	99,92%
			0006	Подршка деци и породица са децом	52.170.000	54.588.000	63.448.000		56.726.367	89,41%
			0008	Подршка старим лицима и/или особама са инвалидитетом	19.850.000	19.193.664	19.755.000		18.033.757	91,29%
			0009	Функционисање установа социјалне заштите	11.090.000	16.000.000	15.305.000		13.070.526	85,40%
			П-10	Подршка ЕУ инклузији рома			4.175.000		403.755	9,67%

Општина Смедеревска Паланка

Ред. број	Година	Програм	Програмска активност/ Пројекат	Опис	Одлука о буџету	Ребаланс буџета	Ребаланс буџета	Одлука о завршном рачуну буџета	% извршења
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	22.000.000	27.523.320	25.793.320	19.999.709	77,54%
			0001	Социјалне помоћи	8.500.000	10.527.720	12.004.720	9.344.178	77,84%
1	2017	Раздео 4 Општинска управа	0005	Подршка реализацији програма Црвеног крста	1.000.000	660.000	660.000	496.355	75,21%
			0006	Подршка деци и породица са децом	4.000.000	5.500.000	3.000.000	2.005.678	66,86%
			0008	Подршка старим лицима и/или особама са инвалидитетом	8.500.000	10.835.600	10.128.600	8.153.498	80,50%
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	28.077.450	29.544.450	30.314.450	26.284.780	86,71%
			0001	Једнократне помоћи и други облици помоћи	13.252.950	13.252.950	13.542.950	11.402.727	84,20%
2	2018	Раздео 4 Општинска управа	0005	Подршка реализацији програма Црвеног крста	500.000	700.000	700.000	573.046	81,86%
			0006	Подршка деци и породица са децом	5.000.000	5.967.000	6.647.000	5.934.000	89,27%
			0008	Подршка старим лицима и/или особама са инвалидитетом	9.324.500	9.624.500	9.424.500	8.375.007	88,86%
		ПРОГРАМ 11		СОЦИЈАЛНА И ДЕЧИЈА ЗАШТИТА	32.200.000	32.625.000	32.285.000	29.919.862	92,67%
			0001	Једнократне помоћи и други облици помоћи	13.500.000	13.500.000	14.100.000	12.681.274	89,94%
3	2019	Раздео 4 Општинска управа	0005	Подршка реализацији програма Црвеног крста	700.000	900.000	985.000	984.435	99,94%
			0006	Подршка деци и породица са децом	8.000.000	8.000.000	7.125.000	6.926.512	97,21%
			0008	Подршка старим лицима и/или особама са инвалидитетом	10.000.000	10.225.000	10.075.000	9.327.641	92,58%



Прилог 5 - Садржај програмских активности Програма 11 - Социјална и дечија заштита за које су планирана средства у буџетима субјеката ревизије

Ред. број	Програмска активност/ Пројекат	Назив	Град Београд	Град Крагујевац	Општина Апатин	Општина Смедеревска Паланка
1	2	3	4	5	6	7
1	0001	<i>Социјалне помоћи / Једнократне помоћи и други облици помоћи</i>	Новчана помоћ учесницима НОР и цивилним инвалидима рата Стална новчана помоћ за родитеље тројки, четворки и дуплих близанаца Једнократна помоћ избеглицама и ИРЛ Стипендије ученицима и студентима из породица корисника НСП и превоз Једнократне помоћи за дете за школски прибор Једнократна новчана помоћ (и увећана) Помоћ једнородитељској породици кориснику НСП Оброк за социјално-материјално угрожене кориснике Стална новчана помоћ за децу након изласка из хранитељских породица и домова Субвенције за обједињену наплату комуналних услуга Давања на име измирења комуналних трошкова Градски центар за социјални рад (трошкови функционисања) Помоћ женама из сигурне куће	Помоћ угроженим категоријама становништва Пројекат са Комесеријатом за избеглице и миграције за куповину сеоских кућа и побољшање услова становања Право на смештај и опрему корисника, путни трошкови пролазника, право на трошкове сахране, накнада за социјално становање, право на једнократну новчану помоћ, добровољно радно ангажовање, саветовалиште за брак и породицу, кућа на пола пута Функционисање Центра за социјални рад Накнаде за социјалну заштиту (једнократна новчана помоћ...)	Средства за сахрањивање и помоћ за оболеле грађане Центар за социјални рад (накнаде за социјалну заштиту-једнократна новчана помоћ, набавка огрева...)	Центар за социјални рад (трошкови функционисања) Накнаде за социјалну заштиту Дотације НВО-народна кухиња
2	0002	<i>Прихватилишта и друге врсте смештаја / Породични и домски смештај, прихватилишта и друге врсте смештаја</i>	Прихватилиште за одрасла и стара лица (трошкови функционисања) Прихватилиште при заводу за васпитање (трошкови функционисања) Прихватилиште при центру за одојчад (трошкови функционисања)	Функционисање установа (Центар за развој услуга социјалне заштите „Кнегиња Љубица”) Сигурна кућа Прихватилиште за децу и младе Дневни боравак за децу и младе Дневни боравак деце за сметњам у развоју Дневни центар Вивере-прихватилиште за одрасле и старије особе Прихватилиште за одрасле и старије особе (Геронтолошки центар) Персонални асистент		
3	0003	<i>Подршка социо-хуманитарним организацијама / Дневне услуге у заједници</i>	Дотације НВО	Дотације невладиним организацијама (удружења ОСИ, НВО)	Дотације невладиним организацијама - пренос средстава удружењима Удружење грађана Бреза	



Ред. број	Програмска активност/ Пројекат	Назив	Град Београд	Град Крагујевац	Општина Апатин	Општина Смедеревска Паланка
1	2	3	4	5	6	7
4	0004	Саветодавно-терапијске и социјално-едукативне услуге	Градски центар за социјално предузетништво (трошкови функционисања)	Саветовалиште за брак и породицу Центар за младе	ЛАП за родну равноправност	
5	0005	Подршка реализацији програма Црвеног крста		Ђачка кухиња и народна кухиња	Дотације невладиним организацијама	Црвени крст Народна кухиња
6	0006	Подршка деци и породица са децом	Центар за смештај деце и омладине ометене у развоју (трошкови функционисања) Услуге личног пратиоца Помоћ незапосленим и запосленим породиљама	Родитељски додатак Родитељски додатак за незапослене породиље Накнаде за социјалну заштиту	Накнаде за социјалну заштиту (превоз ђака, стипендије) Накнаде за социјалну заштиту - (новорођена деца) Накнаде из буџета за децу и породицу ЛАП за Роме (у 2017. години у оквиру 0007) ЛАП за избеглице (у 2017. години у оквиру 0007)	Накнаде за социјалну заштиту-прворођено дете Вантелесна оплодња Образовање младих талената
7	0007	Подршка материјално угроженим лицима/породицама	Једнократна помоћ избеглицама Једнократна помоћ пензионерима			
8	0008	Подршка старим лицима и/или особама са инвалидитетом	Дневни центри и клубови при Геронтолошком центру (трошкови функционисања) Услуге персоналног асистента Услуге превоза особа са инвалидитетом	Превоз инвалида Превоз лица са правом на повлашћену возњу Дневни боравак за одрасла и стара лица (трошкови функционисања) Услуге прихватилишта за одрасле и старије особе (трошкови функционисања) Услуге помоћи и неге у кући (трошкови функционисања)		Накнаде за образовање деце ометене у развоју (отплата старих дуговања) Дневни боравак „Пуж” (трошкови функционисања)
9	0009	Функционисање установа социјалне заштите			Центар за социјални рад (рад центра)	
10	П-1	Пилотирање услуга за децу са сметњама у развоју		Пилотирање услуга за децу са сметњама у развоју		
11	П-2	Унапређење права детета кроз јачање система правосуђа и социјалне заштите		Унапређење права детета кроз јачање система правосуђа и социјалне заштите		
12	П-1	Сарадник за породицу и социјалну инклузију		Сарадник за породицу и социјалну инклузију		
13	П-4	Персонални асистенти у школама			Персонални асистенти у школама	
14	П-4	Стручно усавршавање у школама			Стручно усавршавање у школама	
15	П-10	Подршка ЕУ инклузији рома			Подршка ЕУ инклузији рома	